

Informe

Marzo de 2019



MÁS ALLÁ DE LOS CASCOS AZULES

Fomento de la gestión de armas y municiones
en operaciones de paz ajenas a la ONU

Eric G. Berman



MÁS ALLÁ DE LOS CASCOS AZULES

Fomento de la gestión de armas y
municiones en operaciones de paz
ajenas a la ONU

Eric G. Berman



MAKING PEACE
OPERATIONS
MORE EFFECTIVE



Publicación del proyecto Hacia operaciones de paz más eficaces (HOPME) del Small Arms Survey, con el apoyo de los gobiernos de Canadá y Suecia

Créditos

Publicado en Suiza por el Small Arms Survey

© Small Arms Survey, Graduate Institute of International and Development Studies, Ginebra, 2019

Primera publicación: marzo de 2019

Publicación en español: octubre de 2019

Todos los derechos reservados. Queda prohibida la reproducción, el almacenamiento en un sistema de búsqueda de datos y la transferencia total o parcial de esta publicación, de cualquier forma y por cualquier medio, sin la autorización por escrito del Small Arms Survey, como lo permita expresamente la ley o de conformidad con las condiciones acordadas con el organismo de derechos reprográficos correspondiente. Las consultas relativas a la reproducción de esta publicación en otro contexto que el descrito anteriormente deben enviarse al coordinador de publicaciones del Small Arms Survey, a la dirección que se indica a continuación.

Small Arms Survey

Graduate Institute of International and Development Studies

Maison de la Paix, Chemin Eugène-Rigot 2E, 1202 Ginebra, Suiza

El Small Arms Survey no se pronuncia respecto a la situación ni a la denominación de los países o territorios mencionados en esta publicación.

Edición de esta serie: Emile LeBrun

Coordinación de producción: Olivia Denonville y Rebecca Bradshaw

Verificación de hechos: Amelia Feuka y Elodie Hainard

Corrección de estilo: Alex Potter (alex.potter@mweb.co.za)

Corrección de textos: Stephanie Huitson (readstephanie@ymail.com)

Traducción al español: Loreto Solís Germani (loretosolistranslations@gmail.com)

Diseño gráfico: Rick Jones (rick@studioexile.com)

Infografías: Daly Design (studio@dalydesign.co.uk)

Impreso en Francia por Gonnet

ISBN 978-2-940548-77-4

Foto de portada: El Teniente Coronel Joe Kibet, vocero de la Misión de la Unión Africana en Somalia (AMISOM), inspecciona armas recuperadas de militantes de al-Shabaab. Halgan, Somalia, 10 de junio de 2016. Fuente: AMISOM Photo/Ilyas Ahmed

Acerca del autor

Eric G. Berman es director del Small Arms Survey. Antes de incorporarse a la organización, trabajó en el Departamento de Asuntos de Desarme de la ONU en Nueva York como portavoz adjunto para la Autoridad Provisional de las Naciones Unidas en Camboya. Fue además asistente especial del director general de la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra y oficial de asuntos políticos para la Comisión Internacional de Investigación de las Naciones Unidas (Ruanda). También se desempeñó como profesor invitado en el Instituto de Estudios Internacionales Thomas J. Watson Jr. de la Universidad Brown. Obtuvo el título de Licenciado en Arte (Ciencias Políticas) de la Universidad de Michigan y una Maestría en Arte (Relaciones Internacionales) de la Universidad de Yale. Ha publicado gran variedad de obras sobre cuestiones relacionadas con la seguridad de la ONU y de África, centrándose especialmente en las operaciones de paz y la proliferación de armas pequeñas.

Acerca del proyecto HOPME

El proyecto Hacia operaciones de paz más eficaces (HOPME) del Small Arms Survey contribuye a la reducción de la violencia y la inseguridad ocasionadas por la proliferación ilícita de armas en zonas de conflicto. Con esta finalidad, el proyecto trabaja –junto a las Naciones Unidas, los organismos regionales y los países que aportan contingentes o fuerzas de policía (TCC/PCC, por sus siglas en inglés)– en el desarrollo de una agenda colaborativa que permita reducir el desvío de armas y municiones en el marco de las misiones de paz. Su objetivo principal es mejorar las prácticas de gestión tanto del equipo de propiedad de los contingentes como del material recuperado.

La etapa 1 del proyecto HOPME, que se extiende hasta marzo de 2019, ha concentrado su labor en:

- Producir investigaciones innovadoras y evaluadas por pares en materia de gestión y pérdida de armas en operaciones de paz, como también en establecer el Conjunto de Datos sobre Operaciones de Paz (PODS, por sus siglas en inglés) del Survey.
- Respalda a la Unión Africana en el desarrollo y la aplicación de una nueva política de gestión de las armas recuperadas durante las operaciones de paz que esta autoriza.
- Brindar apoyo a los organismos regionales para la implementación de los compromisos existentes (y aun no aplicados) sobre gestión de armas y municiones en las operaciones de paz.
- Afianzar la comprensión tanto de las prácticas de los TCC/PCC –en especial las buenas prácticas– como de las necesidades de capacitación, a través de una serie de talleres regionales en asociación con organismos regionales que realizan operaciones de paz e instituciones regionales de formación cuyo objetivo es mejorar la eficacia de dichas operaciones.
- Crear módulos de capacitación para fortalecer las prácticas de los TCC/PCC.
- Promover una perspectiva de género dentro de las iniciativas de control de armas en las misiones de paz, de modo de fortalecer la eficacia de estos esfuerzos.

Está previsto que la etapa 2 del HOPME, que se iniciará en abril de 2019, refuerce la sostenibilidad de las actividades de la etapa 1 y amplíe el alcance de este trabajo a través de los siguientes aspectos:

- Expandir el PODS, incluyendo su metodología y su mapa interactivo en línea, a fin de mejorar la base empírica de las iniciativas de reforma y contribuir a evaluar la eficacia en el mejoramiento de las prácticas.
- Apoyar a los socios actuales y llegar tanto a los nuevos TCC/PCC como a los organismos regionales que autorizan operaciones de paz.
- Desarrollar iniciativas de reforma y de rendición de cuentas en las operaciones de paz con el fin de mejorar su desempeño, poniendo énfasis en la aplicación de una perspectiva de género y en la promoción de la Agenda Mujeres, Paz y Seguridad.
- Proveer los esfuerzos de capacitación y de refuerzo de las capacidades que se desarrollaron en la etapa 1 en el ámbito de la gestión de armas y municiones en misiones de paz, así como los cambios relativos a las normas legales y directrices de los organismos que autorizan dichas misiones.
- Reforzar la participación de las fuerzas de paz en las iniciativas de reducción de los flujos de armas ilícitas en zonas de conflicto, de conformidad con las directivas recientes de la ONU.
- Identificar medidas prácticas que fortalezcan la recopilación y el intercambio de información, así como la inteligencia y el análisis técnico de las armas en las operaciones de paz.

El proyecto HOPME cuenta con el apoyo de los gobiernos de Australia, Canadá, Alemania, Indonesia, los Países Bajos, Nueva Zelanda, Senegal, Suecia, Suiza, el Reino Unido, Estados Unidos y Uruguay, así como de la Unión Africana, la Comisión de la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (CEDEAO) y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

Puede hallarse información más detallada en www.smallarmssurvey.org/mpome o contactando a:

Emile LeBrun, coordinador del proyecto HOPME, Small Arms Survey
emile.lebrun@smallarmssurvey.org

Índice

Lista de recuadros, infografías y cuadros	8
Lista de abreviaturas y siglas	9
Prólogo	14
Agradecimientos	16
Resumen	18
Principales conclusiones	19
Introducción	21
Definiciones	23
Actores	27
Dificultades	33
Incautaciones de material derivadas de ataques	36
Ataques a puestos fijos	36
Ataques a patrullas	36
Ataques a convoyes y movimientos de tropas	38
Desvíos y pérdida por otros motivos	39
Robos y atracos	39
Lanzamientos aéreos	40
Abandono forzado	40

Transferencias lícitas e ilícitas autorizadas	41
Corrupción	42
Gestión deficiente del material recuperado	42
Medidas de control	47
Medidas de control políticamente vinculantes	48
Medidas destacadas de la ONU	48
Medidas destacadas de la UE	49
Medidas destacadas de la UA	49
Medidas de control legalmente vinculantes	50
Convención de la CEDEAO	50
Convención de Kinshasa	51
Conclusión	53
Anexo	55
Notas	72
Correspondencia y entrevistas	78
Bibliografía	79

Lista de recuadros, infografías y cuadros

Recuadros

1	Definiciones	25
2	Otras organizaciones ajenas a la ONU que probablemente perdieron material mortífero en operaciones de paz	35
3	Armas recuperadas en la Operación Boleas	44
4	Artículo 11 de la Convención de la CEDEAO: registro de armas y municiones para las operaciones de paz	51
5	Artículo 22 de la Convención de Kinshasa: base de datos electrónica subregional de las armas para operaciones de paz	52

Infografías

1	Selección de incidentes de pérdidas considerables de armamento y municiones en operaciones de paz no emprendidas (únicamente) por la ONU, 1990–2018	37
---	---	----

Cuadros

1	Operaciones de paz emprendidas por organizaciones ajenas a las Naciones Unidas	29
2	Ejemplos de operaciones de paz especiales no emprendidas por las Naciones Unidas ni por otras organizaciones	32

Lista de abreviaturas y siglas

ADF	Fuerza Árabe de Disuasión (LEA)
AFISMA	Misión Internacional de Apoyo a Malí con Liderazgo Africano
AFOR	Fuerza de Albania (OTAN)
ALF	Fuerza de la Liga Árabe (LEA)
AMIB	Misión Africana en Burundi (UA)
AMIS	Misión de la Unión Africana en el Sudán
AMIS II-E	AMIS II-Reforzada
AMISEC	Misión de la Unión Africana de Apoyo a las Elecciones en las Comoras
AMISOM	Misión de la Unión Africana en Somalia
ANAD	Acuerdo de no agresión y asistencia en materia de defensa
AULMEE	Misión de Enlace de la Unidad Africana en Etiopía y Eritrea
AUSTF	Grupo especial de tareas de la Unión Africana
BiH	Bosnia y Herzegovina
CCG	Consejo de Cooperación del Golfo
CIRGL	Conferencia Internacional sobre la Región de los Grandes Lagos
CEDEAO	Comunidad Económica de los Estados de África Occidental
CEEAC	Comunidad Económica de los Estados del África Central
CEI	Comunidad de Estados Independientes
CEMAC	Comunidad Económica y Monetaria de África Central
CEN-SAD	Comunidad de Estados Sahel-Saharanos
CMC	Comisión Mixta de Control (CEI)
CMF	Fuerza de Supervisión del Commonwealth
COE	Equipo de propiedad de los contingentes

CPAG	Grupo de asistencia del Commonwealth para el mantenimiento de la paz
CPDTF	Grupo de tareas del Commonwealth para el desarrollo de la fuerza de policía
CPKF	Fuerzas colectivas de mantenimiento de la paz (CEI)
CSCE	Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa
EAU	Emiratos Árabes Unidos
ECOMIB	Misión de la CEDEAO en Guinea-Bissau
ECOMICI	Misión de la CEDEAO en Côte d'Ivoire
ECOMIG	Misión de la CEDEAO en Gambia
ECOMIL	Misión de la CEDEAO en Liberia
ECOMOG	Grupo de Verificación de la CEDEAO/ Grupo de Vigilancia de la Cesación del Fuego de la CEDEAO
ECPF	Fuerza de Paz del Caribe Oriental (OECO)
EE.UU.	Estados Unidos
EUAM	Misión de Asesoramiento de la Unión Europea
EUBAM	Misión de asistencia fronteriza de la UE
EUCAP	Misión de la UE de Desarrollo de las Capacidades en el Níger
EUFOR	Fuerza de la UE
EULEX	Misión de la UE por el Estado de Derecho
EUMAM	Misión de Asesoramiento Militar de la UE en la República Centroafricana
EUMM	Misión de Observación de la UE
EUPAT	Equipo Policial Consultivo de la UE
EUPM	Misión de Policía de la UE
EUPOL	Misión de Policía de la UE
EUPOL COPPS	Oficina de Coordinación de la UE para el apoyo a la policía palestina
EUSEC RD Congo	Misión de asesoramiento y de asistencia de la UE en materia de reforma del sector de la seguridad en la RD Congo
EU SSR Guinea-Bissau	Misión de la UE en apoyo a la reforma del sector de la seguridad en Guinea-Bissau
EUTM	Misión de adiestramiento de la UE
FC-G5S	Fuerza Conjunta del G-5 del Sahel
FIAS	Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (OTAN)
FIP	Foro de las Islas del Pacífico

FLS	Estados de la línea del frente
FMM	Fuerza Multinacional Mixta (LCBC)
FR	Federación de Rusia
FOMUC	Fuerza multinacional en la República Centroafricana
GAM	Gestión de armas y municiones
G-5 del Sahel	Grupo de los Cinco del Sahel
HOPME	Hacia operaciones de paz más eficaces
IAPF	Fuerza Interamericana de Paz (OEA)
IATG	Directrices Técnicas Internacionales sobre Municiones
ICR-ERS	Iniciativa de Cooperación Regional para la Eliminación del Ejército de Resistencia del Señor
IEMF	Fuerza Multinacional Provisional de Emergencia (UE)
IFOR	Fuerza de Aplicación de Bosnia y Herzegovina (OTAN)
IGAD	Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo
IGASOM	Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo en Somalia
JMC	Comisión Militar Mixta (OUA)
JPKF	Fuerza de Paz Conjunta (CEI)
KFOR	Fuerza de Kosovo (OTAN)
LEA	Liga de los Estados Árabes
LCBC	Comisión de la Cuenca del Lago Chad
LDF	Fuerza de Defensa de Lesoto
MAES	Misión de Asistencia Electoral y de Seguridad de la UA en las Comoras
MAPE	Elemento Policial Consultivo Multinacional
MCV	Mecanismo Conjunto de Verificación (CIRGL)
MCVA	Mecanismo Conjunto de Verificación Ampliado (CIRGL)
MFO	Fuerza Multinacional y Observadores
MICEMA	Misión de la CEDEAO en Malí
MICOPAX	Misión de consolidación de la paz en la República Centroafricana
MIOC	Misión de observación en las Comoras (UA)
MISCA	Misión Internacional de Apoyo a la República Centroafricana con Liderazgo Africano
MOSAIC	Compendio de Módulos de las Naciones Unidas sobre la Ejecución del Control de Armas Pequeñas
MOT	Grupo de observadores militares (OUA)

MVAFATS	Mecanismo de Vigilancia del Alto el Fuego y los Arreglos Transitorios de Seguridad (IGAD)
MVM	Mecanismo de Vigilancia y Verificación (IGAD)
NF	Fuerza Neutral (OUA)
NMOG	Grupo de observadores militares neutrales (OUA)
NNSC	Comisión de Naciones Neutrales para la Vigilancia del Cumplimiento del Armisticio
FPNL	Frente Patriótico Nacional de Liberia
OEA	Organización de Estados Americanos
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
OUA	Organización para la Unidad Africana
OECS	Organización de Estados del Caribe Oriental
OLMEE	Misión de Enlace de la OUA en Etiopía y Eritrea
OMIB	Misión de observación en Burundi (OUA)
OMIC	Misión de observación en las Comoras (OUA)
Op.	Operación
OSCE	Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa
OSLEG	Operación Legitimidad Soberana (SADC)
PCC	País que aporta fuerzas de policía
PdA	Programa de Acción para prevenir, combatir y eliminar el tráfico ilícito de armas pequeñas y ligeras en todos sus aspectos
PODS	Conjunto de Datos sobre Operaciones de Paz
PSF	Fuerza Escudo de la Península (CCG)
RAMSI	Misión Regional de Asistencia a las Islas Salomón (FIP)
RAU	República Árabe Unida
RCA	República Centroafricana
RD Congo	República Democrática del Congo
RENAMO	Resistencia Nacional Mozambiqueña
RdC	República del Congo
RSM	Misión Apoyo Decidido (OTAN)
SADC	Comunidad del África Meridional para el Desarrollo
SANDF	Fuerza de Defensa Nacional de Sudáfrica
SAPMIL	Misión preventiva de la SADC al Reino de Lesoto

SASF	Fuerza simbólica árabe de seguridad (LEA)
SFOR	Fuerza de Estabilización en Bosnia y Herzegovina (OTAN)
SOMILES	Misión de observadores de la SADC en el Reino de Lesoto
SOP	Procedimiento operativo estándar
TCC	País que aporta contingentes
UNAMID	Operación Híbrida de la Unión Africana y las Naciones Unidas en Darfur
UNDPKO	Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz de las Naciones Unidas (actualmente Departamento de Operaciones de Paz de las Naciones Unidas (DOP))
UA	Unión Africana
UE	Unión Europea
UEO	Unión Europea Occidental
UK	Reino Unido
VMT	Equipo de verificación y supervisión (IGAD)

Prólogo

El presente informe documenta ataques a fuerzas de paz y otros incidentes que provocan pérdidas de armas y municiones. Su propósito es contribuir al desarrollo de medidas de control y de equilibrio de poderes eficaces que permitan mejorar las prácticas de gestión de armas y municiones (GAM) en operaciones de paz y promover la evolución de las buenas prácticas en este sentido. Este estudio se centra en las operaciones de paz externas a la Organización de las Naciones Unidas (ONU), debido a su creciente importancia y al hecho de que estas suelen captar menor atención de los medios de comunicación que las de la ONU. Adicionalmente, muchas de estas operaciones disponen de medidas de control más escasas para prevenir la pérdida de armas y municiones.

El Survey está convencido de que las fuerzas de paz cumplen una función esencial en la gestión y la atenuación de los conflictos. El mejoramiento de las prácticas actuales supone conocer con mayor profundidad las dificultades que aquellas enfrentan y la eficacia de los diversos controles que se realizan al equipo de propiedad de los contingentes y al material mortífero que recuperan en el ejercicio de su fundamental tarea, en una época en que tanto las dificultades que afronta las operaciones de paz como los ataques a fuerzas de paz están en franco aumento.

Este estudio no pretende menospreciar las actividades de las fuerzas de paz. En muchos de los incidentes de pérdidas de armas registrados perdieron la vida personas que se pusieron en situación de riesgo por voluntad propia con el fin de ayudar a quienes lo necesitaban. Asimismo, el Survey está consciente de que militares que no participan en operaciones de paz han sufrido pérdidas considerables de armas y municiones en las zonas en conflicto comprendidas en este informe y que tales pérdidas no han sido registradas o, más precisamente, no lo han sido en el presente estudio, el cual se centra en la GAM en operaciones de paz y no en cuestiones más amplias relacionadas con las causas de la proliferación de armas ilícitas. La pérdida de material mortífero en operaciones de paz no lleva en sí una carga implícita de culpabilidad.

Cabe esperar que este trabajo, parte del proyecto del Survey Hacia operaciones de paz más eficaces (HOPME), fomente la protección del personal que presta servicio en operaciones de paz, así como de aquellos a los que dicho personal está encargado de proteger. Con el objeto de contribuir a centrar la atención en los retos a los que se ven enfrentados los responsables políticos, se han omitido en este informe los nombres de aquellos países que aportan contingentes y que han perdido material. La única excepción se hace respecto de los países que han implementado una política de denuncia pública de la corrupción con el fin de promover las buenas prácticas.

El Small Arms Survey amplía y perfecciona regularmente el Conjunto de Datos sobre Operaciones de Paz (PODS) en el que se fundamenta este informe. Al poner estos datos, así como los principios metodológicos en los que se basan, a disposición de expertos y profesionales, para sus comentarios eventuales, el Survey se compromete en una práctica de total transparencia destinada a orientar las políticas y programas vinculadas a la realización de operaciones de paz. Agradecemos sus reacciones, al igual que cualquier información más detallada sobre otros incidentes y registros existentes. Para obtener más información visite: www.smallarmssurvey.org/HOPME.

Por último, de conformidad con la práctica del Survey, los nombres de los países y territorios que figuran en el informe se ajustan a la guía de estilo editorial que le es propia. Esto implica que, en ocasiones, se utilizan aquí nombres que no se ajustan al uso de otras organizaciones. Reconocemos cuán sensibles pueden ser estas cuestiones y agradecemos la comprensión de los lectores en este sentido.

—Eric G. Berman

Director, Small Arms Survey
Ginebra, Suiza

Febrero de 2019

Agradecimientos

Mi trabajo se benefició de una diversidad de aportes, así como del compromiso de expertos y profesionales que enriquecieron este informe, y a los cuales tengo el placer de agradecer.

Joseph Dube, Erika Gibson, Viola Giuliano, Jacques Mvom, Singo Mwachofi y Eugene Ngalim aportaron documentación útil sobre diversos aspectos de la gestión de armas y municiones en operaciones de paz.

Khalid Abdulrahman, Nikhil Acharya, Piex Joseph Aipri Ahoba, Samatha Gomani, Carlos Loitey, Patrick Loots, Sanni Mama, Frank Meeussen, Klem Ryan y Noel Stott contribuyeron a facilitar el contacto con colegas competentes o a identificar publicaciones fidedignas, por lo cual deseo agradecerles.

Jovana Carapic, Khristopher Carlson, Pablo Caubarrere, Tom Cooper, Nicolas Florquin, Paul Holtom, Roman Hunger, David Lochhead, Einas Osman Mohammed, Sarah Parker, Daniel Prins, Sani Adamu Mohammed y Elizabeth Umlas proporcionaron comentarios constructivos acerca de aspectos específicos del informe. Zinurine Alghali, Andrew Charlton, Carlos Delgado, Ruth Feeney, Roberto Gil, Kouame Attoumgré Joseph, Eric Laporte, Gonzalo Mila, Robin Mossinkoff, Hypolithe Jean Ndougou, Marie-Pierre Olivier y sus colegas del Centro de Conocimientos de la Secretaría del Commonwealth, Ollo Alain Palé y Wilson Twinomugisha Kajwengye reforzaron los datos de una o más de las misiones que figuran en el anexo de este informe. Les agradezco por su contribución.

Irvine Aryeetey, Volker Jacoby, Cyrus Oguna, Darren Olivier y Paul Williams dedicaron amablemente mucho tiempo a la lectura detallada del manuscrito. Aportaron asimismo críticas importantes, las que me esforcé por contemplar y examinar.

La elaboración de este informe se enriqueció gracias a las competencias de muchas personas. Amelia Feuka y Michael Keller prestaron una valiosa asistencia a la investigación. Amelia junto a Elodie Hainard contribuyeron con una minuciosa e inquebrantable comprobación de los hechos. El corrector de pruebas, Alex Potter, aportó los inestimables

esfuerzos que lo caracterizan. Las interesantes infografías y fotos son resultado de la creatividad de Emilia Dungal y Rebecca Bradshaw, así como del sentido artístico de Daly Design. Stephanie Huitson corrigió este texto con ojos atentos. El atractivo diseño es resultado de la experiencia prolongada del diseñador del Survey, Rick Jones. Olivia Denonville condujo –nuevamente– la totalidad de este proceso con fluidez y eficiencia, tomando, además, decisiones constructivas en cuanto a la mejor manera de presentar el anexo.

La lista de quienes colaboraron en la elaboración del presente estudio no estaría completa sin destacar los valiosos aportes que realizaron en una variedad de aspectos Jeff Brehm, Emile LeBrun, Mihaela Racovita y Matt Schroeder. Emile y Matt participaron durante todo el ciclo de producción del informe, y su ayuda fue indispensable para finalizar la estructura y perfeccionar los conceptos principales. Mihaela Racovita colaboró conmigo en la investigación y fue coautora de estudios anteriores sobre la pérdida de armas y municiones en operaciones de paz. Ella cuestionó oportunamente ciertos postulados y planteó aspectos importantes que he intentado abordar en el presente estudio. Jeff contribuyó a hacer avanzar el PODS del Survey, en el que se basa gran parte del análisis del informe, asistiéndome además en la investigación sobre los actores que realizan operaciones de paz y entregando orientación pertinente a los estudiantes en práctica. El informe se ha visto ampliamente reforzado gracias a sus esfuerzos.

Por último, aprovecho la ocasión para mostrar mi reconocimiento a los gobiernos que apoyaron la investigación en la que se basa este informe, para el cual recurrí a estudios realizados previamente con el respaldo de Dinamarca, Noruega y los Estados Unidos. El generoso financiamiento de Canadá al proyecto HOPME aportó las bases indispensables y el marco para hacer avanzar los temas de este estudio. Adicionalmente, dirijo un agradecimiento especial a Suecia, y en particular a Mans Lundberg y Robert Lejon, quienes reconocieron la utilidad de elaborar el conjunto de datos PODS, la metodología que lo sustenta, como asimismo un análisis aislado que se centra en las pérdidas ocurridas en operaciones de paz emprendidas por organizaciones ajenas a las Naciones Unidas. Apreciamos la decisión de Canadá de entregar al proyecto HOPME la responsabilidad de gran parte de las publicaciones de este trabajo en inglés, francés y español.

Resumen

La Organización de las Naciones Unidas (ONU), con sus 70 años de experiencia en el mantenimiento de la paz, atrae gran atención respecto a sus éxitos y deficiencias, así como a las dificultades cada vez mayores a las que se ve enfrentada. El presente informe analiza las experiencias de organizaciones ajenas a las Naciones Unidas que realizan operaciones de paz –lo que sin duda recibe menos atención–, centrándose en las dificultades que estas encuentran para proteger los equipos de propiedad de los contingentes y el material mortífero que recuperan. Este estudio observa que las dificultades de los actores ajenos a la ONU son tanto o más importantes que aquellas a las que se enfrenta el organismo mundial.

La amplitud y el alcance del desvío de armas y municiones en las operaciones de paz que emprenden estas organizaciones es muy difícil de evaluar a causa de la información deficiente de que se dispone. Las incautaciones de armas ocurren como consecuencia de ataques a puestos fijos, patrullas y convoyes (durante despliegues, operaciones de reabastecimiento y transferencias de material recuperado, entre otros). Por su parte, los bloqueos y las amenazas de ataque también han provocado el abandono forzado de equipo de propiedad de los contingentes. Se sabe de la existencia de robos e incautaciones en residencias de las fuerzas de paz, como también de robos de material durante su expedición o como consecuencia de situaciones problemáticas y decisiones complicadas. La corrupción y la falta de disciplina son motivos adicionales de desvío tanto de equipo de propiedad de los contingentes como de material recuperado. Las circunstancias anteriores son las más delicadas y difíciles de documentar.

Con todo, es evidente que estos diversos motivos han conducido a la pérdida de importantes cantidades de material mortífero. Según las informaciones del Survey, al menos siete organizaciones ajenas a las Naciones Unidas han perdido armas y municiones en sus misiones. Entre los grupos armados que han incautado o adquirido por otros medios dichas armas –entre las que se cuentan vehículos blindados–, se encuentran Al-Shabaab, Boko Haram, los talibanes y diversos grupos afiliados a Al-Qaeda. Si se dispusiera de mayor información, es muy probable que la lista de los autores de los ataques, así como de las organizaciones y misiones que han sido fuente de recursos de armas y municiones sería más extensa.

Algunas de las organizaciones que figuran en este informe disponen de medidas para reducir la pérdida de materiales, pero en muchos casos no es así. Muchos marcos de control son ineficaces, incluso entre aquellos que son jurídicamente vinculantes. Es alentador constatar que recientemente varias organizaciones han emprendido acciones para subsanar estas deficiencias o han anunciado su intención de hacerlo. Si bien el cumplimiento de los compromisos y metas existentes requerirá importantes recursos y años de esfuerzos conjuntos, es posible conseguir paulatinamente valiosos avances en el corto plazo.

Principales conclusiones

- Hasta la fecha, más de 25 organizaciones aparte de la ONU han desplegado más de 100 operaciones de paz. A diciembre de 2018, 13 de estas organizaciones enviaban más de 50.000 efectivos militares y policiales a más de 25 misiones.
- Las fuerzas de paz de misiones ajenas a la ONU han perdido material mortífero como consecuencia de incautaciones (en el contexto de ataques a puestos fijos, patrullas, despliegues, redistribuciones, retiros, actividades de abastecimiento y reabastecimiento), así como a través de robos y corrupción.
- El Survey estima que en solo cinco ataques conocidos a puestos fijos de operaciones de paz externas a la ONU, las fuerzas de paz perdieron más de 1.000 armas pequeñas y ligeras, y 1 millón de municiones. El Survey tiene conocimiento de por lo menos 10 ataques en los que se han invadido bases de infantería de operaciones de paz ajenas a la ONU.
- En estos ataques también se han perdido vehículos blindados y sistemas convencionales de artillería, y en por lo menos una ocasión fueron incautadas armas ligeras guiadas.
- El desvío de material mortífero, tanto de equipo de propiedad de los contingentes como de armas y municiones recuperadas, ocurre también como consecuencia de políticas oficiales, las cuales pueden constituir una actividad lícita o ilícita.
- En las operaciones de paz externas a la ONU las condiciones de control y de equilibrio de poderes necesarias para gestionar el material mortífero varían considerablemente. Cuando estas condiciones existen, el cumplimiento de los mecanismos de control puede ser irregular o inexistente.
- En los últimos dos años, varias organizaciones han comenzado a crear controles de armas y municiones en sus operaciones de paz o a aplicarlos. El desarrollo de estas iniciativas, algunas de las cuales son jurídicamente vinculantes, se encuentra en su fase inicial.



Los ataques a fuerzas de paz no solamente han ocasionado víctimas mortales y heridos, sino que también han conducido a la pérdida de equipo de propiedad de los contingentes, tales como armas y municiones.”

Introducción

Desde 1948, más de mil Cascos Azules perdieron la vida en el ejercicio de sus funciones como consecuencia de actos dolosos (CCONU, 2018). En un informe de peso para la ONU de diciembre de 2017, su coautor el Teniente General (R) Carlos Alberto dos Santos Cruz, quien estuvo al mando de misiones de paz de la ONU en Haití y en República Democrática del Congo (RD Congo), hizo hincapié en que probablemente los ataques a fuerzas de paz seguirían aumentando (dos Santos Cruz, Phillips y Cusimano, 2017). Si se realizara un estudio acerca de las experiencias de quienes participan en operaciones de paz de organizaciones ajenas a las Naciones Unidas, los resultados y las tendencias serían parecidas.¹

Los ataques a fuerzas de paz no solamente han ocasionado víctimas mortales y heridos, sino que también han conducido a la pérdida de equipo de propiedad de los contingentes, tales como armas y municiones. El Survey ha demostrado que el número de desvíos de material mortífero es elevado y relevante. Estas armas son utilizadas tanto en ataques a fuerzas de paz como a civiles. La determinación del daño que estas pérdidas pueden ocasionar a la reputación y la eficacia de las misiones es una tarea más difícil, aunque no menos importante.

Este informe contiene cuatro secciones y un anexo. En la primera sección se presentan las definiciones de los términos clave. En la segunda se documentan los diversos actores ajenos a las Naciones Unidas que llevan a cabo operaciones de paz. En la tercera se analizan las distintas formas de desvío del equipo de propiedad de los contingentes y algunas de las dificultades que enfrentan las operaciones de paz en materia de GAM, en especial respecto a la gestión del material recuperado. La cuarta sección examina medidas de control, tales como las directrices voluntarias, procedimientos operativos estándar y compromisos obligatorios para reducir la pérdida de equipo de propiedad de los contingentes y material recuperado, enfocándose especialmente en los procedimientos que las organizaciones han implementado o están desarrollando. El anexo de este informe, destinado a servir de referencia y apoyo para otras investigaciones, contiene una lista de las operaciones de paz externas a la ONU emprendidas por 27 organizaciones, así como de los países que han aportado contingentes y fuerzas de policía.

El objetivo de este informe es generar un debate informado acerca de los cambios útiles que podrían efectuarse a las actividades actuales, así como contribuir al desarrollo y la adopción de buenas prácticas. ●



El término “pérdida” . . .
no pretende sugerir que las fuerzas
involucradas en un determinado
incidente han incurrido en activi-
dades ilícitas o en comportamiento
no profesional.”

Definiciones

Existen operaciones de paz de distintas formas y tamaños, pudiendo comprender misiones pequeñas dotadas de solo algunos observadores no armados con un mandato limitado (como en el caso de las supervisiones electorales) u operaciones versátiles y de gran tamaño con batallones de infantería armados y amplias tareas (como contribuir a la aplicación de un acuerdo de paz). Dichas misiones pueden durar pocos o varios años. Algunas operaciones incluyen únicamente a civiles, fuerzas policiales o militares, y otras son una mezcla de las tres.

Existe escaso consenso respecto a lo que constituye una “operación de paz”.² Este documento se centra en misiones compuestas por personal uniformado, ya que las misiones compuestas solamente por civiles, en su mayor parte³ no son armadas ni tienen por objeto recuperar o proteger material mortífero. Por consiguiente, este informe emplea el término “operaciones de paz” para abarcar un amplio espectro de misiones que en otros contextos pueden describirse como operaciones de mantenimiento de la paz, operaciones de apoyo a la paz u operaciones de estabilidad.⁴ Además, este concepto, que suele provocar bastantes desacuerdos, se utiliza aquí sin prejuicios ni favoritismos. Para facilitar la lectura, en el recuadro 1 se presenta la definición de operaciones de paz del Survey.

Asimismo, no existe una definición de “armas pequeñas” ni de “armas ligeras” aceptada universalmente. El Survey aplica el criterio que adoptó el Grupo de expertos gubernamentales de la ONU en 1997 (AGNU, 1997), basándose en la portabilidad de las armas como el carácter que determina la distinción entre armas pequeñas y ligeras, y sistemas de armas convencionales. Las primeras pueden ser transportadas por una sola persona, un equipo pequeño, un animal de carga o un vehículo liviano, y pueden ser utilizadas, según lo previsto, por una sola persona o por un equipo pequeño⁵ (ver el recuadro 1).

Cabe mencionar, además, las definiciones menos problemáticas pero igualmente importantes de “organización” y “pérdida” que se presentan en este informe (ver el recuadro 1). Concretamente, una organización no requiere contar con una secretaría permanente (si bien la mayoría posee una), pero sí requiere de miembros exclusivos, lo que la diferencia de un conjunto de países que se agrupan para formar una coalición especial de voluntarios. A efectos del presente estudio, el Survey califica como “organizaciones” a dos agrupaciones de Estados consideradas inicialmente como coaliciones especiales de voluntarios: la Comisión de Naciones Neutrales para la Vigilancia del Cumplimiento del Armisticio (NNSC, por sus siglas en inglés) y la Fuerza Multinacional y Observadores (MFO, por sus siglas en inglés). Lo anterior responde al hecho de que tanto la NNSC como la MFO llevan más de 25 años de actividad.⁶ Por su parte, el término “pérdida” es un concepto muy delicado en ciertos ámbitos, y en especial en el militar. El Survey emplea el término de pérdida para señalar el paso de la posesión de un artículo desde un usuario autorizado a uno no autorizado. Con esto no se pretende sugerir que las fuerzas involucradas en un determinado incidente han incurrido en actividades ilícitas o en comportamiento no profesional. A los efectos de este informe, el concepto de “desvío” se utiliza como sinónimo de “pérdida”. ●

Recuadro 1 Definiciones

A efectos del presente estudio, el término de **operación de paz**⁷ hace referencia a una misión que despliega fuerzas policiales o militares en el extranjero⁸ y que:

- cuenta con amplio respaldo internacional, y en especial con el apoyo de un organismo regional o internacional,
- promueve la reducción de la violencia armada (p. ej., mediante la aplicación de acuerdos de paz, el cumplimiento de embargos de armas, la incorporación de grupos armados o la profesionalización de las fuerzas de seguridad estatales),⁹
- procura mantener las fronteras y gobiernos nacionales reconocidos internacionalmente, o apoya un acuerdo de paz que reclama un cambio eventual de este *statu quo*, y
- no forma parte de ningún acuerdo militar bilateral.¹⁰

Las **armas pequeñas** comprenden revólveres, pistolas automáticas, fusiles, carabinas, metralletas y ametralladoras ligeras. Las **armas ligeras** comprenden ametralladoras pesadas, lanzagranadas portátiles, con y sin soporte, cañones antiaéreos portátiles, cañones antitanques portátiles, fusiles sin retroceso, lanzadores portátiles de misiles antitanques, misiles antiaéreos y cohetes, y morteros de hasta 120 milímetros de calibre. Las **armas pequeñas** comprenden tanto modelos civiles como militares. El uso del término “armas pequeñas” en este informe puede abarcar las armas ligeras, sus municiones y accesorios. Cuando se utiliza el término “armas ligeras”, se hace referencia solamente a las armas ligeras mencionadas.

A efectos del presente estudio, una **organización** está compuesta por gobiernos que se unen formalmente con el fin de apoyar preocupaciones económicas, políticas o de seguridad comunes en un zona que no precisa estar definida geográficamente, y cuyos miembros se prevé que contribuyan regularmente tanto a los costos operativos del organismo como a la aplicación de sus mandatos. La existencia de una secretaría permanente activa no constituye una característica definitoria.

La **pérdida o desvío** (se utilizan los dos términos indistintamente) se define aquí como el cambio no autorizado de posesión o de uso final de armas, municiones, piezas o explosivos que se poseen o que han sido transferidas legalmente.



Algunas . . . organizaciones poseen mandatos centrados principalmente en preocupaciones económicas y de desarrollo, ejerciendo escasa supervisión sobre el material que se incorpora a sus misiones.”

Actores

A parte de la ONU, 27 organizaciones han llevado a cabo más de cien operaciones de paz (ver el cuadro 1).¹¹ Cuatro de ellas –la Unión Africana (UA), la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (CEDEAO), la Unión Europea (UE) y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)– son conocidas, como lo son muchas de las misiones que han realizado. Las otras 23 organizaciones tal vez no son tan fácilmente identificables y cinco ya no existen.¹² Las 18 organizaciones restantes han desplegado más de 40 operaciones de paz.¹³ En total, 17 organizaciones han realizado operaciones de paz con más de mil uniformados armados y 10 han enviado al terreno misiones de 10 mil o más fuerzas de paz armadas.¹⁴ A diciembre de 2018, 13 organizaciones externas a la ONU enviaban al terreno 28 operaciones de paz con más de 50 mil efectivos militares y policiales (ver el anexo).¹⁵ A los efectos de este informe, el Survey no contabilizó a la Operación híbrida de la Unión Africana y las Naciones Unidas en Darfur (UNAMID, por sus siglas en inglés) entre las misiones externas a la ONU ni a las fuerzas de paz que participan en ella, si bien en la sección “Dificultades” se han incluido algunos ejemplos de pérdidas ocurridos en dicha misión. Algunas de estas organizaciones poseen mandatos centrados principalmente en preocupaciones económicas y de desarrollo, ejerciendo escasa supervisión sobre el material que se incorpora a sus misiones.

Más de 160 Estados han aportado efectivos militares y policiales a estas misiones (ver el Anexo). Al parecer, un número superior de Estados miembros de la ONU han aportado personal uniformado a misiones externas a la ONU que a las operaciones de mantenimiento de la paz de la ONU.¹⁶ Además, nueve actores no estatales y Estados que no son miembros de la ONU han participado en estas operaciones.¹⁷

Muchos Estados participan en operaciones de paz autorizadas por organizaciones de las cuales no son miembros. Entre los ejemplos se puede citar Tanzania y Uganda en la misión inicial de la CEDEAO en Liberia, Benin en la Fuerza Multinacional Mixta (FMM) de la Comisión de la Cuenca del Lago Chad (LCBC) para enfrentar a Boko Haram, y Francia en la misión del Commonwealth en Sudáfrica. La UE y la OTAN han realizado misiones en las cuales han contribuido fuerzas militares o policiales, en total, más de 30 Estados no miembros (Berman y Brehm, 2018).¹⁸ Los Estados crean, además, alianzas únicas al margen de cualquier organización existente, para llevar a cabo operaciones de paz, las que suelen denominarse “coaliciones especiales de los voluntarios”. La visión detallada de las mismas está fuera del ámbito de este estudio, pero las operaciones enumeradas en el cuadro 2 ofrecen una idea del alcance y la duración de estas misiones, así como de las regiones y conflictos de mayor complejidad en los cuales intervienen.¹⁹ ●

Cuadro 1 Operaciones de paz emprendidas por organizaciones ajenas a las Naciones Unidas*

Organización	Operaciones de paz desplegadas (al 31 diciembre de 2018)				Observaciones
	N.º	Primera (año)	Efectivos máximos	Efectivos armados	
ANAD	1	1986	15	No	El ANAD cerró sus puertas en 2001. Su única operación de paz estaba compuesta de una fuerza de observación no armada pequeña y de corta existencia.
UA	10	2002	22.000	Sí	La misión conjunta de la UA y la ONU en Darfur (UNAMID) no está incluida en estas cifras, como tampoco lo están las misiones que la UA ha autorizado pero no ha dirigido.
CEMAC	1	2003	500	Sí	La CEMAC tomó el relevo de la misión de la CEN-SAD en la RCA y posteriormente “entregó las llaves” a la CEEAC.
CEN-SAD	1	2001	300	Sí	En respuesta al conflicto en Darfur, la CEN-SAD autorizó una segunda operación de paz posterior que nunca fue desplegada.
CEI	4	1992	32.000	Sí	Las misiones de la CEI han contado con la participación de los Estados miembros no pertenecientes a la ONU de Osetia del Norte, Osetia del Sur y Transnistria.
Commonwealth	3	1979	1.300	Sí	La más larga de las operaciones de paz del Commonwealth fue la tercera, que se desplegó en 1998 y concluyó en 2000.
CSCE	1	1992	10	No	La CSCE cesó sus operaciones en 1994 y en su misión en Georgia desplegó un pequeño grupo de observadores militares no armados.
CEEAC	1	2008	2.000	Sí	La CEEAC está trabajando para poner en práctica su convención sobre armas pequeñas, a fin de gestionar el equipo de propiedad de los contingentes de sus miembros durante las operaciones de paz.

CEDEAO	8	1990	16.000	Sí	La CEDEAO está trabajando para poner en práctica su convención sobre armas pequeñas, a fin de gestionar el equipo de propiedad de los contingentes de sus miembros durante las operaciones de paz.
UE	27	2003	7.000	Sí	Además de los 28 miembros de la UE, otros 17 Estados han contribuido con fuerzas militares o policiales a sus 27 operaciones de paz.
FLS	1	1986	30.000	Sí	Los FLS, que dejaron de existir en 1994, prestaron ayuda a los TCC que apoyaban al gobierno de Mozambique en su conflicto con la RENAMO.
G5S	1	2017	5.000	Sí	En 2017, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad la resolución 2359, que acogió favorablemente el despliegue de esta fuerza.
CCG	3	1990	30.000	Sí	La más pequeña de las tres misiones de la PSF contaba con 5 mil efectivos. Kuwait, único miembro del CCG, no fue un TCC.
CIRGL	2	2008	30	No	El MCVA consta de oficiales militares de los 12 Estados miembros de la CIRGL y de Sudáfrica.
IGAD	3	2003	200	No	La IGAD autorizó una cuarta misión en Somalia (denominada IGASOM), que hubiera sido armada, pero que no fue desplegada.
LEA	4	1961	30.000	Sí	En los últimos 35 años, la LEA desplegó solo una operación de paz, que no era armada y tuvo un mes de duración.
LCBC	2	1998	10.000	Sí	La primera FMM de la LCBC se desplegó en la frontera entre Chad y Níger, y fue mucho más pequeña que la segunda, que se desplegó en la zona noreste de Nigeria.
MFO	1	1981	2.700	Sí	En septiembre de 2012, el campamento Norte de la MFO sufrió un ataque que violó su perímetro. La MFO afirma no haber perdido material mortífero.

OTAN	15	1992	130.000	Sí	Además de los 29 aliados de la OTAN, otros 26 Estados han contribuido con fuerzas militares o policiales a sus 15 operaciones de paz.
NNSC	1	1953	750	Sí	De sus cuatro países integrantes originales, solamente dos –Suecia y Suiza– aún aportan efectivos uniformados (cinco cada uno).
OEA	7	1969	14.000	Sí	La OEA autorizó su última operación de paz hace más de 40 años. La mayoría de estas han sido pequeñas y no armadas.
OUA	11	1980	3.500	Sí	La OUA cesó sus actividades en 2002, cuando entró en funcionamiento la UA. La mayor parte de las misiones de la OUA eran pequeñas y no armadas.
OECO	1	1983	400	Sí	La misión de la OECO constaba de efectivos uniformados procedentes de tres países no miembros de la OECO: Barbados, Jamaica y EE.UU.
OSCE	4	2001	n/a	No	Solo cuatro misiones de la OSCE han contado con personal uniformado. No fue posible determinar sus diferentes dotaciones.
FIP	1	2003	2.000	Sí	Dos miembros no pertenecientes a la ONU –las Islas Cook y Niue– participaron en la misión RAMSI del FIP, concluida en junio de 2017.
SADC	4	1998	18.000	Sí	Los procesos oficiales de toma de decisiones y de supervisión de las dos primeras misiones de la SADC, que se iniciaron en 1998, fueron no intervencionistas.
UEO	4	1987	n/a	Sí	La UEO dejó de existir en 2011 y sus dos misiones de remoción de minas no se consideran como operaciones de paz.

Notas: * Consultar en la “Lista de abreviaturas y siglas” los nombres completos de las organizaciones, operaciones de paz y países que figuran en forma abreviada en este cuadro.

Encabezados: “N.º” = Cantidad de misiones enviadas al terreno; “Primera (año)” = año en que fue autorizada o desplegada la primera misión de la organización correspondiente; “Efectivos máximos” = cantidad aproximada de personal uniformado de la operación de paz(s) más grande de la organización correspondiente; “Efectivos armados” = “Sí”, si por lo menos una misión contaba con personal armado y “No” si no había ningún efectivo armado.

Fuente: Berman y Brehm (2018)

Cuadro 2 Ejemplos de operaciones de paz especiales no emprendidas por las Naciones Unidas ni por otras organizaciones*

Nombre de la misión	Zona(s) de operación	Años de operación	Efectivos ^a /¿armados?	Países que aportan contingentes y/o fuerzas de policía
Operación Turquesa	Ruanda	1994	3.000 armados	8 Chad, Egipto, Francia, Guinea-Bissau, Mauritania, Níger, RdC, Senegal
Misión de Observadores Militares Ecuador-Perú (MOMEP)	Ecuador-Perú	1995-1997	100 armados	4 Argentina, Brasil, Chile, EE.UU.
Misión Interafricana de Supervisión de la Aplicación de los Acuerdos de Bangui (MISAB)	RCA	1997-1998	800 armados	6 Burkina Faso, Chad, Gabón, Malí, Senegal, Togo
Fuerza Internacional en Timor Oriental (INTEFRET)	Indonesia [Timor Oriental]	1999-2000	12.000+ armados	22 Australia, Brasil, Canadá, Dinamarca, Egipto, Fiji, Francia, Alemania, Irlanda, Italia, Jordania, Kenia, Malasia, Nueva Zelanda, Noruega, Filipinas, Portugal, Singapur, Corea del Sur, Tailandia, Reino Unido, EE.UU.
Comisión Militar Mixta (JMC)	Sudán [Montañas Nuba]	2002-2005	20 no armados	11^b Dinamarca, Francia, Italia, Países Bajos, Noruega, Sudáfrica, Sudán, Suecia, Suiza, Reino Unido, EE.UU.
Equipo de supervisión internacional (IMT)	Filipinas [Mindanao]	2004-hasta hoy	60 armados	4^c Brunei, Indonesia, Libia, Malasia
Iniciativa de Cooperación Regional para la Eliminación del Ejército de Resistencia del Señor (ICR-ERS)	Zonas fronterizas de RCA, RD Congo y Sudán del Sur	2011-hasta hoy	3.400 armados	4^d RCA, RD Congo, Sudán del Sur, Uganda

Notes: * Consultar en la “Lista de abreviaturas y siglas” los nombres completos de los países que figuran en forma abreviada en el cuadro.

^a Efectivos = cantidad aproximada de personal uniformado cuando la misión alcanzó su máximo de efectivos.

^b El Ejército de Liberación del Pueblo del Sudán también proporcionó observadores uniformados a esta misión.

^c La UE, Japón y Noruega aportan expertos no uniformados a este equipo.

^d Los Estados Unidos suministraron asesores militares en apoyo a la ICR-ERS.

Fuentes: Berman y Sams (2000, pp. 228, 411), Higgins (1997, pp. 2, 44-45), Ibscher y Szili (s.f., pp. 76, 90-94), IMT (2011); Larose-Edwards (1994, pp. 8-9), Nautilus Institute (s.f.), Ryan (2000, pp. 127-29), Souverijn-Eisenberg (2005, p. 4); CSNU (1997, párr. 17), Unson (2008; 2017), WPF (2017, p. 4)



Las incautaciones se producen como resultado de ataques a puestos fijos, patrullas, despliegues, redistribuciones y retiros, así como durante actividades de abastecimiento y reabastecimiento . . . El Survey ha registrado la pérdida de armas y municiones en las misiones de al menos siete organizaciones ajenas a la ONU.”

Dificultades

La deficiente información con que se cuenta dificulta la evaluación de la magnitud y el alcance del desvío de armas y municiones en operaciones de paz. Las incautaciones se producen como consecuencia de ataques a puestos fijos, patrullas, despliegues, redistribuciones y retiros, así como durante actividades de abastecimiento y reabastecimiento (en las cuales no siempre participa personal de mantenimiento de la paz).²⁰ Los bloqueos y las amenazas de ataques también han ocasionado el abandono forzado de equipo de propiedad de los contingentes. Por otra parte, se tiene conocimiento del robo e incautación de armas en las residencias de las fuerzas de paz. También ha sido robado material durante su envío y como consecuencia de situaciones problemáticas o decisiones difíciles en el terreno. La corrupción y la falta de disciplina constituyen causas adicionales de desvío tanto de equipo de propiedad de los contingentes como de material recuperado (estas últimas circunstancias son las más delicadas y complejas de documentar).

Con todo, resulta claro que estos diversos motivos han ocasionado, como mínimo, la pérdida de cientos de armas ligeras, miles de armas pequeñas y millones de municiones. En este informe se han incluido las pérdidas ocurridas en la operación conjunta de la UA y la ONU en Somalia, sin embargo aunque estas se hubieran omitido, esta importante conclusión seguiría siendo cierta. El Survey ha registrado la pérdida de armas y municiones en las misiones de al menos siete organizaciones ajenas a las Naciones Unidas



Imagen de captura de un vídeo de YouTube en la que se observa a miembros de comunidades locales escalandando un puesto de vigilancia al interior del Campamento Norte de la MFO tras haber traspasado el cerco perimetral del recinto, septiembre de 2012. Fuente: Alfares Alshares/YouTube

Recuadro 2 Otras organizaciones ajenas a la ONU que probablemente perdieron material mortífero en operaciones de paz

El Survey ha conseguido documentar las armas y municiones perdidas en las operaciones de paz de siete organizaciones ajenas a las Naciones Unidas: la UA, la Comunidad Económica y Monetaria de África Central (CEMAC), la CEDEAO, la UE, la LCBC, la OTAN y la Comunidad del África Meridional para el Desarrollo (SADC, por sus siglas en inglés) (Small Arms Survey, s.f.). Deberían añadirse a esta lista los Estados de la línea del frente (FLS, por sus siglas en inglés) y la MFO.

La operación de los FLS en Mozambique resultó en la pérdida de decenas o cientos de efectivos de los países que aportan contingentes (TCC, por sus siglas en inglés). Muchos zimbabuenses se referían a la intervención de su país en Mozambique (1986-1992) como “nuestro Vietnam” (Vines, 1991, p. 62) (EE.UU. perdió más de 50 mil soldados en Vietnam, además de grandes cantidades de material mortífero). El despliegue de Zimbabue en Mozambique fue el mayor y más duradero de los realizados por los tres países que participaron en el esfuerzo conjunto de los FLS para hacer frente a la Resistencia Nacional Mozambiqueña (conocida por su sigla en portugués RENAMO). Con todo, el Survey, no ha podido demostrar que la RENAMO haya incautado armas o municiones al personal uniformado de Zimbabue que prestaba servicios en Mozambique o a las fuerzas de los otros dos TCC, los cuales también sufrieron bajas.

En Septiembre de 2012, la MFO fue víctima de un ataque. De acuerdo con información de los medios de comunicación, los atacantes penetraron a través de un muro exterior del Campamento Norte de la misión (lo que corroboran imágenes de video) e incautaron municiones (Khoury et al., 2012; Roggio, 2012; Lazareva, 2013). A pesar de ello, un oficial de la MFO niega que se haya sustraído material mortífero²², lo cual podría deberse a una declaración incompleta del ataque. Con todo, el Survey no calificó este incidente de “acontecimiento considerable” por respeto al desmentido de la MFO y por la falta de precisión con que las fuentes públicas se refieren a los artículos y cantidades incautadas. Un testigo presencial del ataque no pudo confirmar la información de los medios, aunque no negó la posibilidad de que se hayan incautado municiones.²³

El Survey cree probable que otras organizaciones hayan emprendido misiones en las que se produjeron pérdidas de material mortífero.

(ver la infografía 1). Si fuera posible disponer de información de mejor calidad, con gran seguridad la lista sería más larga. El Survey cree que otras dos organizaciones ajenas a las Naciones Unidas probablemente enviaron misiones que han resultado en la pérdida de material mortífero (ver el recuadro 2) y se tiene conocimiento de al menos dos misiones especiales en las cuales se han perdido armas y municiones.

Más abajo se presentan ejemplos de los diversos tipos de desvío en operaciones de paz externas a la ONU.²¹

Incautaciones de material derivadas de ataques

Ataques a puestos fijos

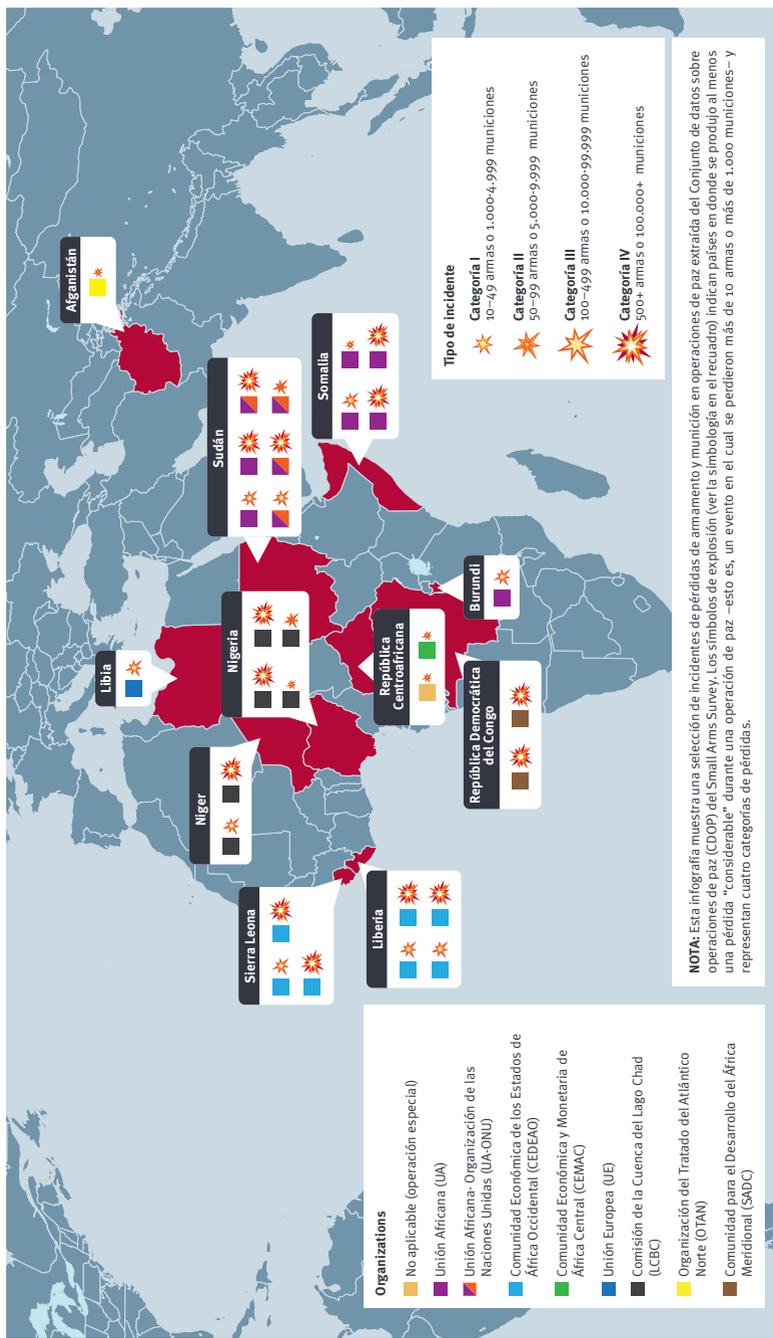
Las misiones ajenas a la ONU han sido víctimas de numerosos ataques a puestos fijos. El Survey contabiliza al menos diez casos en las zonas de operación de tres misiones diferentes en donde ataques consistieron en la invasión de bases y el saqueo de los almacenes de la fuerza, lo que ciertamente representa una importante subestimación de la magnitud y el alcance del reto en este ámbito.²⁴ En septiembre de 2007, durante la misión II-Reforzada de la UA en el Sudán (conocida como AMIS II-E), tuvo lugar el saqueo de la plaza de un grupo militar (Berman y Racovita, 2015, p. 72). Atacantes invadieron un cuartel general de sector de la FMM en enero de 2015 (BBC, 2015) y nuevamente en diciembre de 2018 (Maclean, 2018). Otras bases de infantería de la FMM fueron saqueadas en junio de 2016 (Al Jazeera, 2016), enero de 2018 (Aksar, 2018; Maina, 2018), julio de 2018 (Idris, Leo y Matazu, 2018; News24, 2018), y noviembre de 2018 (Burke, 2018). En junio de 2015 y enero de 2016 dos bases de operaciones avanzadas de la misión de la UA en Somalia (AMISOM) fueron invadidas (Berman, Racovita y Schroeder, 2017, p. 37). En enero de 2017, una base de infantería de un TCC de la AMISOM fue invadida en Somalia (BBC, 2017; Waddington, 2017), aunque al parecer oficialmente la base no formaba parte de la misión.²⁵ Se incluye aquí este incidente porque hubo un despliegue de tropas en apoyo de AMISOM y los insurgentes incautaron material.

La pérdida de materiales ocasionadas por estos ataques han sido considerables. El Survey estima que solamente en la mitad de los diez ataques mencionados, los autores –entre los que figuran al-Shabaab y Boko Haram– obtuvieron más de mil armas pequeñas y ligeras, y 1 millón de municiones (Small Arms Survey, s.f.). No hay claridad en cuanto a los efectivos de las unidades constituidas en algunas de las bases, pero en la mayoría de las plazas había compañías de infantería, y dos cuarteles generales que probablemente contaban con numerosas unidades de apoyo y existencias adicionales. Según informes, un incidente habría involucrado a un batallón de infantería (compuesto por tres o cuatro compañías). Entre las armas ligeras incautadas se encontraban cohetes antitanques, morteros de diferentes tamaños y ametralladoras pesadas (Berman, Racovita y Schroeder, 2017, pp. 30, 37, 62; BBC, 2015). En estos y otros ataques se han incautado además vehículos blindados,²⁶ incluyendo vehículos blindados de transporte de tropas, carros de combate principales y sistemas de artillería.

Ataques a patrullas

Los ataques a patrullas son mucho más frecuentes que los ataques a puestos fijos, pero su rastreo ofrece más dificultades debido a que los medios de comunicación no informan tan seguido ni de manera tan exhaustiva acerca de ellos. Estos ataques suelen ocurrir en zonas remotas en donde prácticamente no hay periodistas. Además,

Infografía 1 Selección de incidentes de pérdidas considerables de armamento y municiones en operaciones de paz no emprendidas (únicamente) por la ONU, 1990–2018





Tanque con la insignia de Boko Haram en Yola, Adamaua, tras su recuperación por parte del ejército de Nigeria, mayo de 2015. Fuente: Mohammed Elshamy/Anadolu Agency/AFP Photo

cuando los ataques no cobran un número importante de víctimas, despiertan escaso interés en los medios de comunicación, y los TCC y los países que aportan fuerzas de policía (PCC, por sus siglas en inglés) tienen escaso incentivo para difundir este tipo de incidentes. Durante la década de los 90, fuerzas de paz que desempeñaban funciones de patrullaje (como también en convoyes y puestos fijos) en misiones de la CEDEAO en Liberia y Sierra Leona fueron víctimas de ataques que ocasionaron la pérdida de armas y municiones.²⁷ Fuera de África, un patrullaje de la OTAN a cargo de efectivos de un TCC perteneciente a una Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (FIAS) en Afganistán fue víctima, en agosto 2008, de un ataque en el cual diez soldados resultaron muertos (Smith, 2018). El Survey supone que los talibanes incautaron al menos diez armas, ya que el TCC afectado no pudo recuperar los cuerpos de sus soldados sino hasta el día siguiente (Smith, 2018).

Ataques a convoyes y movimientos de tropas

Se sabe que se han producido pérdidas de materiales como consecuencia de ataques a despliegues, redistribuciones y retiros de la fuerza. Cabe señalar aquí dos ataques importantes a movimientos de tropas. En mayo de 1994, dos compañías al servicio de la misión de la CEDEAO en Liberia fueron blanco de un ataque mientras viajaban

por carretera en un convoy. Los 300 efectivos de la fuerza estaban desarmados (Howe, 1996, p. 169). Otro incidente más reciente, en octubre de 2011, fue el ataque de al-Shabaab a efectivos de la AMISOM que se estaban redistribuyendo a las afueras de Mogadiscio. El Survey estima que las tropas de la AMISOM perdieron unas 75 armas pequeñas y ligeras, y más de 10 mil municiones (Small Arms Survey, s.f.).²⁸

También han ocurrido desvíos de equipo mortífero de propiedad de los contingentes en convoyes de reabastecimiento. Un convoy de la UNAMID recibió un ataque en abril de 2008, cuando iba de El Obeid a Nyala, en Sudán y fueron incautadas unas 12 toneladas de municiones –o 600 mil cartuchos aproximadamente– destinadas a un batallón de ingeniería de la misión (Berman y Racovita, 2015, p. 76). Si bien es probable que las pérdidas de esta magnitud no sean comunes, los casos de pérdidas ocurridas en operaciones de apoyo logístico sí lo son. Por ejemplo, en los primeros años de la misión de la CEDEAO en Liberia, iniciada en 1990, miembros del Frente Patriótico Nacional Independiente Príncipe Yourmie Johnson de Liberia incautaron un camión del Grupo de Vigilancia de la Cesación del Fuego de la CEDEAO (ECOMOG) que transportaba municiones (James, 1992, p. 138).

Fuerzas de paz también han perdido en ataques armas y municiones recuperadas de grupos armados. En septiembre de 1994, fuerzas rebeldes del Movimiento Unido de Liberación para la Democracia de Liberia dirigido por Roosevelt Johnson (ULIMO-J, por sus siglas en inglés), atacaron a un convoy del ECOMOG que transportaba un contenedor con casi 500 armas que dicha misión de paz había obtenido de manos de los rebeldes. El equipo perteneciente a las fuerzas de paz del convoy también se perdió en el ataque (CSNU, 1994, párr. 31).

Desvíos y pérdida por otros motivos

Robos y atracos

Las pérdidas de material mortífero y no mortífero en operaciones de paz también ocurren como consecuencia de robos y atracos. Por ejemplo, se ha informado de diversas penetraciones de ladrones a residencias de fuerzas de paz de la UNAMID. La ONU informó que en varios de estos robos fueron sustraídos efectos personales (uniformes, dinero y equipos de comunicación), pero no se detalló específicamente las armas o municiones perdidas (Berman y Racovita, 2015, Anexo B, pp. 100-17). El Survey entiende que se han producido casos de pérdidas de armas de fuego por esta vía, pero no puede acreditar ningún incidente en específico. También se tiene conocimiento de la pérdida de equipo durante su envío. En marzo de 2014 en el aeropuerto de Trípoli, en Libia, fueron robadas casi 100 armas pequeñas y más de 40 mil municiones destinadas a la Misión de Asistencia Fronteriza de la UE (CSNU, 2015, Anexo 20, p. 99).

Lanzamientos aéreos

El Survey tiene conocimiento de al menos un caso en que una misión de mantenimiento de la paz perdió material en una serie de lanzamientos aéreos destinados a efectivos aislados que no podían recibir reaprovisionamiento por vía terrestre o marítima/fluvia. En noviembre de 1999, un contingente de la fuerza de la SADC que participaba en la Operación Legitimidad Soberana (OSLEG, por sus siglas en inglés), la cual apoyaba al presidente de la RD Congo, quedó atrapado en el aeropuerto de Ikela (unos mil kilómetros al noreste de Kinshasa) al ser rodeado por partes hostiles al conflicto. Los informes de la época estiman en 700 a 2.000 efectivos la dotación de dicha unidad (BBC, 1999). Las negociaciones para permitir que el personal de la SADC saliera en forma segura de la zona a cambio de la entrega de sus armas (IOL, 1999), así como los esfuerzos por romper el bloqueo fueron inútiles.²⁹ La situación del contingente de la SADC fue extrema. Aviones de un TCC de la SADC realizaban lanzamientos aéreos de provisiones a las fuerzas sitiadas (IOL, 1999), las cuales pudieron conservar un perímetro de defensa de menos de un kilómetro (Cooper, 2016, p. 56). El Survey supone que durante estos lanzamientos, gran cantidad de material mortífero y no mortífero aterrizó fuera del perímetro de defensa y que las fuerzas hostiles se apoderaron del mismo a lo largo de los casi tres meses que duró el asedio. A comienzos de febrero de 2000, tropas de la OSLEG y fuerzas de la RD Congo consiguieron romper el bloqueo y liberar a las fuerzas de paz (CSNU, 2000, párr. 30). No hay claridad respecto a si tras su partida quedó material abandonado³⁰. A este último tema nos referiremos a continuación.

Abandono forzado

El abandono forzado difiere de la incautación en que en el primero las fuerzas de paz pierden material por otros motivos que el uso directo o indirecto de fuerza mortífera por parte del o los atacantes. En septiembre de 1992, el Frente Patriótico Nacional de Liberia (FPNL) encabezado por Charles Taylor, detuvo a 580 soldados de la paz del ECOMOG, autorizándolos a abandonar el territorio controlado por el FPNL y regresar a Monrovia solo después de haber entregado sus armas y vehículos (HRW, 1993). En junio de 1997, las tropas de un TCC de la operación de paz especial conocida como MISAB (sigla francesa de la Misión Interafricana de Supervisión de la Aplicación de los Acuerdos de Bangui) en la República Centroafricana (RCA) se retiraron de su posición en Bangui ante el avance de insurgentes y civiles, dejando abandonado material mortífero (Berman, 2008, p. 67). Se tiene conocimiento de que, en más de una oportunidad, tropas al servicio de la misión de la CEDEAO en Sierra Leona han decidido abandonar grandes cantidades de municiones al verse enfrentadas a una avanzada de rebeldes y tras considerar que la retirada constituía una necesidad estratégica (Adeshina, 2002, pp. 128-34). Según informes, en diciembre de 2000, cerca de 300 soldados de paz de la OSLEG abandonaron Pweto, en el sur de la RD Congo, en reacción a los intensos

combates en las inmediaciones y atravesaron la frontera de la RD Congo, ingresando a Zambia junto a miles de refugiados. Las fuerzas opositoras sostuvieron que la cantidad de armamento abandonado por las tropas de la OSLEG en retirada era “enorme” (ICG, 2000, p. 8). En octubre de 2008, un ataque obligó al contingente de un TCC que participaba en la FIAS en Afganistán a abandonar sus armas (Flade, 2010). Más recientemente, en julio de 2016, otro contingente de la OTAN en Afganistán que formaba parte de la Misión Apoyo Decidido, sucesora de la FIAS, admitió haber abandonado equipos, incluido material mortífero (Buncombe, 2016; Starr, 2016).

La ausencia de enfrentamiento o de víctimas hace difícil acreditar la existencia de un desvío de material mortífero. La política de reembolsos de la ONU ofrece un incentivo para que los TCC/PCC que han sufrido pérdidas por abandono forzado declaren dichas pérdidas por la vía oficial. Con todo, el Survey no tiene conocimiento de ninguna organización aparte de la ONU que entregue incentivos económicos para la declaración de este tipo de pérdidas (si bien existen otros incentivos, al menos sobre el papel; ver más adelante). Según los informes, en el caso del ataque de 2008 a la FIAS ya mencionado, los efectivos del TCC habrían perdido un lanzador antitanque guiado y dos misiles (Flade, 2010).

Transferencias lícitas e ilícitas autorizadas

Las fuerzas de paz también entregan deliberadamente equipo de propiedad de los contingentes a otras partes. Son numerosos los casos de transferencias de grupos estatales y no estatales que se producen en el marco de políticas oficiales ya sea del organismo que autoriza una misión o de uno o más de los TCC que participan en ella. En la primera misión de la CEDEAO en Liberia, por ejemplo, el ex comandante de la fuerza, Tte. Gral. Arnold Quainoo reconoció que algunas unidades del ECOMOG habían entregado armas y municiones tanto al gobierno de Liberia como a algunos grupos armados a fin de contener el ascenso de Charles Taylor y su FPNL (Gbanabome, 1999). En este contexto, las transferencias iniciales no serían ilegales, ya que habrían ocurrido antes de noviembre 1992, fecha en que el Consejo de Seguridad de la ONU autorizó un embargo de armas que se aplicó a todas las partes en Liberia, excepto a las fuerzas de mantenimiento de la paz (CSNU, 1992, paras. 8-9). Sin embargo, de acuerdo con lo señalado por el Tte. Gral. Quainoo, estas transacciones prosiguieron después de decretado el embargo (Gbanabome, 1999).³¹ Según los informes, los Estados que participaron en las misiones de la CEDEAO y la UA en Sierra Leona y Somalia respectivamente, habrían puesto a disposición de milicias y fuerzas gubernamentales material tanto propio como recuperado en el marco de políticas oficiales, contraviniendo a veces los embargos de la ONU.³² Más recientemente, efectivos de la misión de la UE en la RCA –conocida como Fuerza de la UE en RCA (EUFOR RCA)– suministró material antidisturbios a la policía nacional.³³

Corrupción

La corrupción al interior de las operaciones de paz es un tema aún más delicado que la pérdida de armas y municiones por incautación, negligencia o desempeño deficiente.³⁴ Gran parte de las fuerzas militares y policiales de todo el mundo toman muy en serio la pérdida de las armas que el Estado confía a sus uniformados, ocurran estas dentro del territorio nacional o en el extranjero. En su investigación, el Survey no se ha encontrado hasta la fecha con ningún caso de venta, trueque o alquiler de armas pequeñas y ligeras que se entregan a las fuerzas de paz. Según los informes, fuerzas de paz habrían vendido armas durante operaciones de paz, pero no necesariamente aquellas que el Estado les ha entregado. Entre los ejemplos se pueden citar efectivos de un TCC de la AMISOM y tropas que regresaban de una misión especial en la RD Congo³⁵, que vendieron armas (y municiones) en la frontera de la RCA.³⁶ Las fuerzas de paz efectúan esporádicamente ventas ilícitas de municiones y material no mortífero, tales como combustible y raciones. Se sabe que esto ocurrió, por ejemplo, en la AMISOM.³⁷ Por otra parte, se ha prestado relativamente escasa atención a la venta de armas y municiones confiscadas por las fuerzas de paz.

Gestión deficiente del material recuperado

Durante el desempeño de sus actividades, las fuerzas de paz recuperan cantidades considerables de armas y municiones³⁸ en enfrentamientos con fuerzas negativas, operaciones de acordonamiento o de búsqueda y hallazgos inesperados de depósitos clandestinos de armas, al mismo tiempo que estas compran o adquieren por otras vías materiales de recuerdo, por motivos más personales. Asimismo, se puede solicitar ocasionalmente a las fuerzas de paz la custodia de material mortífero como medida temporal de atenuación de conflictos, garantizando, por ejemplo, que las fuerzas de una parte transiten de forma segura hasta una zona de conflicto.

A veces la supervisión del material recuperado puede ser bastante estricta y exhaustiva. Así parece ser en Gambia, donde fuerzas de paz de la CEDEAO encontraron grandes cantidades de armas pequeñas y municiones tanto en la residencia como en la oficina del ex presidente Jammeh.³⁹ Según lo informado, este material ha sido sometido a registro y vigilancia adecuadas.⁴⁰ Se tiene conocimiento de que la OTAN ha registrado y asegurado importantes cantidades de material que recopiló durante sus misiones en Bosnia y Herzegovina (BiH), Kosovo y Macedonia. Según los informes, en BiH por sí sola, la Fuerza de Estabilización de la OTAN recuperó por lo menos 20 mil armas y más de 7 millones de municiones, que luego fueron destruidas (Perry, 2004, p. 6).⁴¹

En otras ocasiones, la supervisión de material recuperado o de material que es necesario controlar, puede ser más problemática. En la Operación Boleas, primera operación de paz de la SADC, la Fuerza de Defensa Nacional de Sudáfrica (SANDF) recuperó gran



Dstrucción de fusiles de posesión ilegal en el marco de una recolección de armas organizada por la SFOR de la OTAN, Banja Luka, abril de 2004. Fuente: Milan Radulovic/AFP Photo

Recuadro 3 Armas recuperadas en la Operación Boleas

En septiembre de 1998, soldados de Botsuana y Sudáfrica entraron a Lesoto como parte de la fuerza de mantenimiento de la paz de la SADC denominada Operación Boleas. Cuatro meses antes habían tenido lugar en Lesoto las elecciones nacionales, cuyos resultados fueron refutados enérgicamente, marcando el inicio de un profundo y creciente descontento que acabó, entre otros, con la rebelión de oficiales subalternos de la LDF. El primer ministro de Lesoto solicitó y recibió el apoyo de los jefes de Estado de la SADC para que esta ayudara a restablecer el orden. Si se hace abstracción de la cuestión de si el marco decisorio de la SADC fue respetado (Berman y Sams, 2000, pp. 163-66), es evidente que en sus inicios, la operación de paz de la SADC no estaba bien preparada para cumplir la tarea encomendada. De hecho, los militares sudafricanos siguen empleando la Operación Boleas como un estudio de caso de cómo no se debe realizar una operación de paz. Las tropas rebeldes de la LDF, así como gran cantidad de civiles, lucharon arduamente contra la “fuerza invasora”. No obstante, durante el transcurso de esta misión, la SANDF obtuvo grandes cantidades de armas y municiones de las existencias de la LDF. El registro oficial de las armas recuperadas por la SANDF es el siguiente (tal y como se recibió):

1. 2 × Cañones de artillería de campo 88 mm (25 libras)
2. 3 × Ametralladoras Antiaéreas (14,5mm)
3. 9 × Tubos de mortero (81mm)
4. 4 × Tubos de mortero (82mm) rusos
5. 7 × Tubos de mortero (60mm)
6. 4 × Cañones antitanques sin retroceso de 106mm
7. 11 × lanzadores RPG-7
8. 3 × lanzadores RPG- 2
9. 7 × Ametralladoras de mediano calibre de 12.7 mm Browning
10. 46 × Ametralladoras ligeras, a saber:
a. MAG de 7.62mm; b. RPD de 7.62 mm (rusas); c. RPK, PKM de 7.62 mm. (rusas o chinas)
11. 659 × Fusiles de asalto, a saber:
a. Galil; b. R4; c. G3; d. AK 47; e. AK 74; f. FN FAL
12. 56 × Metralletas, a saber:
a. Uzi; b. PPSH;
13. 11 × fusiles de precisión, a saber:
a. FN FAL; b. Heckler & Koch; c. Dragunov (rusos)
14. 44 × Fusiles de caza civiles
15. 18 × Escopetas civiles y la LDF
16. 64 × Pistolas civiles y la LDF
17. 17 × Revólveres civiles y la LDF
18. 33 × Fusiles artesanales
19. 7 × Pistolas de señalización

Fuente: Gibson (2018)

cantidad de material de la Fuerza de Defensa de Lesoto (LDF, por sus siglas en inglés) (ver el recuadro 3). Tras cerca de dos meses después de haberse iniciado la operación de paz, el Parlamento de Sudáfrica emitió un informe acerca de la situación en Lesoto en el que señalaba que las unidades de la SANDF habían llegado mal preparadas y que no había habido ningún plan para afrontar el saqueo ocurrido en Maseru (PMG, 1998). Si bien la SANDF aseguró con rapidez y habilidad la base militar de la LDF en Ratjomose, le fue mucho más difícil tomar el control del recinto en Makoanyane (Scherman, 2015, pp. 59-74), que había sido saqueado luego de la dura resistencia que opusieron los soldados presentes. Aunque tras su despliegue inicial, la SANDF consiguió poner a salvo una cantidad importante de material, unas tres semanas después los amotinados afirmaron tener en su posesión unos 2 mil fusiles de asalto, así como otros materiales mortíferos (M&G, 1998). En 2001, Sudáfrica en colaboración con Lesoto, destruyó cerca de 4 mil armas de las existencias de la LDF, aunque según lo declarado por las autoridades de Lesoto esas armas eran obsoletas o inservibles (Meek y Stott, 2003, pp. 38-47). No hay claridad respecto a cuántas de las armas (o de las municiones) incautadas y retiradas de los arsenales de la LDF como resultado directo o indirecto de la Operación Boleas fueron recuperadas. Según los informes, las armas de los almacenes de la LDF llegaron posteriormente a Sudáfrica, donde fueron utilizadas tanto para cometer delitos como en el marco de la violencia política previa a las elecciones de 1999 (Buthelezi, 2002, p. 593).

Con gran frecuencia, las organizaciones –incluida la ONU– se concentran de manera especial en la gestión de las armas y municiones recuperadas, sin embargo es posible que esto cambie próximamente. La sección siguiente destaca diversas estrategias de equilibrio de los poderes que contribuyen a prevenir los desvíos, así como las iniciativas en curso para enfrentar este tema. ●



La Convención de la CEDEAO . . . es una disposición regional jurídicamente vinculante de gran importancia potencial para la adecuada gestión de las armas y municiones en las operaciones de paz . . . Los Estados miembros de la CEDEAO son una de las fuerzas de paz más activas del mundo.”

Medidas de control

Son numerosas las medidas de control que buscan reducir la pérdida de armas y municiones en operaciones de paz. Por ejemplo, los TCC y PCC cuentan con directrices y procedimientos operativos estándar nacionales para administrar su material mortífero y no mortífero, que a veces se complementan con controles específicos a cada misión. La presente sección describe en términos generales las medidas de gestión de armas y municiones de que se dispone en operaciones tanto de la ONU como externas a ella (para una descripción más detallada de las medidas operacionales de control y equilibrio de poderes en misiones de la ONU, ver Schroeder, 2016).

Medidas de control políticamente vinculantes

Medidas destacadas de la ONU

Con una experiencia de más de 70 años en el mantenimiento de la paz, la ONU ha establecido múltiples procedimientos que representan buenas prácticas y son mucho más exhaustivos que los de la mayor parte de las organizaciones que emprenden operaciones de paz.

Las medidas de control y equilibrio de poderes con las que cuenta la ONU para asegurar el material de las fuerzas de paz son bastante avanzadas, pero su aplicación es poco equitativa. Entre las medidas de control exigidas por la ONU se pueden citar las evaluaciones previas al despliegue, el registro de las existencias con posterioridad al despliegue, la investigación de las pérdidas declaradas y mecanismos de remuneración para los materiales que fomentan la transparencia. Ciertas misiones, PCC y TCC se ajustan de mejor manera que otros a estas directrices (Schroeder, 2016).

En las estructuras de supervisión de la ONU aún existen lagunas que la organización está trabajando en resolver. Así, se ha identificado a la gestión del armamento recuperado como un vacío cuya resolución es prioritaria. En febrero de 2018, la ONU creó un grupo de trabajo encargado de analizar y modificar las prácticas de la organización en lo relativo a la gestión de armas, municiones y explosivos. Este grupo surge tras la iniciativa de la ONU de fortalecer la GAM en los programas de desarme, desmovilización y reintegración, que culminó en la elaboración de un manual de promoción de mejores prácticas (de Tessières, 2018).⁴² Posteriormente, el grupo de trabajo derivó en dos grupos compuestos por oficiales de cuatro departamentos de la ONU⁴³ y expertos de sus Estados miembros. La tarea de estos dos grupos de trabajo se centra en examinar una serie de iniciativas interrelacionadas: la elaboración de un documento normativo de la ONU en materia de GAM; un manual sobre municiones centrado en las mejores prácticas de almacenamiento en el campo; procedimientos operativos estándar para tratar la pérdida de armas y municiones en operaciones de paz; y por último, la elaboración

de un sistema de registro electrónico en la sede central de la ONU que permita a las misiones declarar las pérdidas de armas y municiones.

Existen además directrices internacionales que son relevantes en cualquier debate acerca de la GAM en operaciones de paz. Como ejemplos se puede mencionar el Compendio de Módulos de las Naciones Unidas sobre la Ejecución del Control de Armas Pequeñas (MOSAIC) y las Directrices Técnicas Internacionales sobre Municiones (IATG). Sin embargo, el análisis de dichas medidas está fuera del ámbito de este estudio.⁴⁴ Otras disposiciones políticamente vinculantes, tales como el Programa de Acción de la ONU sobre Armas Pequeñas (PdA), son igualmente esenciales para este tema pero también caen fuera de la esfera de este informe.⁴⁵

Medidas destacadas de la UE

La UE se ha embarcado en un ambicioso programa plurianual destinado a apoyar al gobierno de BiH en la gestión de sus arsenales de municiones, armas y explosivos, que comprende además los materiales que las fuerzas de la OTAN recuperaron y no destruyeron. Como ya se mencionó, la SFOR de la OTAN recuperó importantes cantidades de armas y municiones (solo en 2003 –el sexto año de esfuerzo sostenido de la OTAN para recuperar armas y municiones de civiles en BiH–, esta operación de paz obtuvo más de 10 mil armas y casi 50 mil granadas [OTAN, 2004]). Gran parte de este material fue destruido y la operación de paz de la UE que sucedió a la SFOR, llamada EUFOR Althea, asumió el mandato ejecutivo de supervisar la aplicación militar del Acuerdo de Dayton (Carapic y Holtom, 2018, pp. 5-7). En 2006, las fuerzas armadas de la República Srpska y la Federación de BiH se fundieron en una única entidad con un arsenal militar común. Desde 2013, la UE ha asistido a BiH en la ejecución de un amplio esfuerzo de verificación de las existencias de su material militar nacional, así como de desarrollo de las capacidades del gobierno para controlar sus armas y municiones, tales como el almacenamiento, la transferencia y la destrucción en condiciones seguras (Carapic, Chaudhuri y Gobinet, 2016; Carapic et al., 2018). La posibilidad de reproducir este esfuerzo en otras situaciones de conflicto y posteriores a conflictos es discutible, debido a los enormes recursos, el largo tiempo y el compromiso político constante que se requiere. Con todo, la iniciativa de la UE representa indudablemente una práctica idónea y merece un examen más detallado.

Medidas destacadas de la UA

También la UA ha decidido desarrollar sus políticas en materia de armas y municiones recuperadas. En marzo de 2016, el Consejo de Paz y Seguridad de la UA tomó nota del importante aporte de las operaciones de paz de la UA en la lucha contra la proliferación de armas pequeñas ilícitas, y solicitó a la Comisión de la UA “identificar las capacidades

necesarias para las fases de evaluación previa al despliegue y de planificación de las operaciones de apoyo a la paz encargadas por el Consejo” (AU PSC, 2016). Mediante su iniciativa “Silenciar las armas para el año 2020”, la UA ha analizado el papel de las operaciones de paz en el combate contra la proliferación de armas pequeñas ilícitas en el continente. Ha establecido, además, un procedimiento para la elaboración de una política que oriente la actuación de las fuerzas de los TCC y PCC en lo que respecta a las armas y municiones recuperadas en el marco de misiones encargadas por la UA. A estos fines, la UA, en conjunto con el Small Arms Survey, organizó una serie de reuniones entre octubre de 2017 y noviembre de 2018 (UA, 2017; 2018; de próxima publicación). En 2019, la UA tiene previsto presentar el proyecto de política al Comité Consultivo Permanente sobre Defensa y Seguridad, y trabajar en la sensibilización de sus Estados miembros y de las operaciones de paz que autoriza y encarga respecto a las nuevas normas, así como en la elaboración de módulos de capacitación y mecanismos de evaluación que promuevan la mencionada política.

Medidas de control legalmente vinculantes

Convención de la CEDEAO

La Convención de la CEDEAO,⁴⁶ que fue adoptada en junio de 2006 y entró en vigor en septiembre de 2009, es una disposición regional jurídicamente vinculante de gran importancia potencial para la adecuada gestión de las armas y municiones en las operaciones de paz. El artículo 11 de la convención exige expresamente a los quince Estados miembros de la organización⁴⁷ declarar aquellas armas pequeñas y ligeras, municiones, piezas y accesorios que sus fuerzas llevan consigo a las operaciones de paz, así como aquellas que estas reabastecen, recuperan, destruyen y llevan de regreso cuando se retiran de una misión (CEDEAO, 2006, art. 11; ver recuadro 4). Se estipula además, de manera implícita, que los Estados miembros de la CEDEAO deberán declarar el consumo de municiones y las armas pérdidas por sus fuerzas de paz, lo cual no se limita a las operaciones de paz de la CEDEAO: la convención exige a los Estados miembros declarar a la Comisión de la CEDEAO sus actividades en *cualquier* operación de paz a la cual aporten personal uniformado. Dado que los Estados miembros de la CEDEAO son una de las fuerzas de paz más activas del mundo,⁴⁸ esta medida de control puede ser extremadamente importante y representa, al menos en el papel, una práctica idónea, si bien en la práctica nunca ha sido aplicada.

La CEDEAO trabaja activamente para apoyar a sus Estados miembros en la puesta en práctica de la Convención de la CEDEAO. Atendiendo a lo dispuesto en el artículo 11, la Comisión de la CEDEAO, con el apoyo técnico del Small Arms Survey, ha elaborado formularios de declaración de armas para el uso de sus miembros con el fin de que estos cumplan sus compromisos con arreglo a la convención.

Recuadro 4 Artículo 11 de la Convención de la CEDEAO: registro de armas y municiones para las operaciones de paz

1. Los Estados miembros se comprometen a:
 - a) Establecer un registro de armas pequeñas y ligeras, sus municiones y otros materiales conexos destinados a las operaciones de paz al interior y al exterior del territorio de la CEDEAO ante el Secretario Ejecutivo de la CEDEAO, con el fin de garantizar el control del movimiento de las mencionadas armas y su retiro efectivo al concluir las operaciones de paz en las que los Estados miembros participan.
 - b) Declarar a este respecto a la Secretaría Ejecutiva de la CEDEAO todas las armas pequeñas y ligeras utilizadas en el marco de las operaciones de paz.
 - c) Declarar al Secretario Ejecutivo de la CEDEAO todas las armas pequeñas y ligeras incautadas, recopiladas y/o destruidas durante dichas operaciones de paz en su territorio y en la región de la CEDEAO.
2. El Secretario Ejecutivo de la CEDEAO tomará las medidas necesarias para garantizar el registro adecuado de la información transmitida por los Estados miembros que participan en operaciones de paz.
3. Los datos se conservarán de forma permanente en el registro.

Fuente: CEDEAO (2006, art. 11)

La CEDEAO informó a sus Estados miembros acerca de sus labores en mayo de 2018 en Dakar y nuevamente en junio de 2018 en Nueva York (paralelamente a la Tercera Conferencia de Revisión del PdA). En julio de 2018, la CEDEAO se reunió en Banjul, Gambia, con oficiales miembros de su operación de paz en ese país, y prevé además la realización de reuniones adicionales y cursos de capacitación en sus tres centros de capacitación de excelencia. El Survey presta su apoyo a la CEDEAO en estos esfuerzos.

Convención de Kinshasa

La Comunidad Económica de los Estados de África Central (CEEAC) cuenta igualmente con una convención jurídicamente vinculante sobre armas pequeñas digna de mención. Conocida como Convención de Kinshasa,⁴⁹ este instrumento fue adoptado en abril de 2010, entrando en vigor en marzo de 2017. Su artículo 22 exige a los once Estados miembros de la CEEAC⁵⁰ registrar las armas pequeñas que sus fuerzas llevan a operaciones de paz y traen de ellas (ver el recuadro 5). Se distingue de la Convención de la CEDEAO en que el material cubierto por aquella es menos específico y en que los registros deben

Recuadro 5 Artículo 22 de la Convención de Kinshasa: base de datos electrónica subregional de las armas para operaciones de paz

1. Los Estados partes dispondrán que el Secretario General de la CEEAC establezca y mantenga una base de datos electrónica subregional de armas pequeñas y ligeras, sus municiones y todas las piezas y componentes que puedan servir para su fabricación, reparación y ensamblaje para operaciones de paz, con miras a asegurar el control de su circulación.
2. Los Estados partes dispondrán que los datos, incluidos los relativos a las armas y municiones recogidas durante las operaciones de desarme, desmovilización y re inserción, se conserven en la base de datos subregional de armas para las operaciones de paz durante por lo menos 30 años.
3. Los Estados partes dispondrán que el Secretario General de la CEEAC, en colaboración con los Estados Partes, determine la modalidades de establecimiento y gestión de la base de datos subregional de armas para las operaciones de paz, incluido el conjunto de cuestiones abarcadas.
4. Los Estados partes aportarán al Secretario General de la CEEAC toda la información que deba incorporarse a la base de datos de armas para las operaciones de paz, incluidos los datos relativos a los procedimientos de marcación, así como todos los demás datos pertinentes y correspondientes.
5. Todos los datos incluidos en la base de datos subregional de armas para las operaciones de paz también deberán ser conservados por cada Estado parte en forma impresa en un registro nacional, y por el Secretario General de la CEEAC en forma impresa en un registro subregional.

Fuente: CEEAC (2010, Art. 22)

conservarse por “un mínimo de 30 años” (CEEAC, 2010, art. 22, párr. 2) en lugar de “de forma permanente”, como lo estipula la Convención de la CEDEAO (CEDEAO, 2006, art. 11, párr. 3). En junio de 2018, los Estados miembros de la CEEAC se reunieron en Yaundé para discutir acerca de la aplicación de la Convención de Kinshasa, prestando especial atención al artículo 22. Si bien la CEEAC ha emprendido solamente una operación de paz, está trabajando activamente a fin de estar preparada para otras misiones. Adicionalmente, a diciembre de 2018, uno de sus miembros es el tercer país que aporta más personal uniformado a operaciones de paz de la ONU, y otros dos de sus miembros se encontraban entre los veinte principales (UNDPKO, s.f.). Estos y otros miembros de la CEEAC suministran, además, efectivos militares y policiales a operaciones de paz externas a la ONU (ver el cuadro 2 y el anexo). ●



Algunos organismos regionales se han comprometido a crear controles o a aplicar los ya existentes con vistas a reducir las posibilidades de desvío . . . La ONU puede beneficiarse de los compromisos que han contraído sus Estados miembros en el contexto de marcos subregionales más estrictos.”

Conclusión

Este informe muestra que los desvíos de armas y municiones de operaciones de paz externas a la ONU hacia el ámbito ilícito son frecuentes, ya sea que se trate de equipo de propiedad de los contingentes o de material recuperado. Las pérdidas correspondientes a misiones enviadas por organizaciones externas a la ONU son importantes, y abarcan miles de armas pequeñas y millones de municiones, así como sistemas de armas convencionales tales como artillería y vehículos blindados. Los grupos armados obtienen la mayor parte de este material en ataques a puestos fijos, patrullas y convoyes de fuerzas de paz. Las prácticas de corrupción, las decisiones difíciles que se toman trabajando bajo alguna forma de presión y las consideraciones políticas explican asimismo cómo el material de las fuerzas de paz puede acceder al terreno ilícito.

Algunos organismos regionales se han comprometido a crear controles o a aplicar los ya existentes con vistas a reducir las posibilidades de desvío. Frente a las adhesiones de los países a múltiples operaciones, organismos regionales (como la LCBC) pueden aprovechar los compromisos de sus Estados miembros con otros marcos de control de armas (como la Convención de la CEDEAO). Esto requiere una congruencia y atención a los detalles que actualmente no se observa en las organizaciones y marcos de control de armas, pero que puede estar cambiando. La ONU puede beneficiarse de los compromisos que han contraído sus Estados miembros en el contexto de marcos subregionales cuyos requisitos son más estrictos que los de esta organización.

Este informe ha omitido en su análisis varios aspectos de importancia que merecen mayor atención e investigación. En la lista parcial de estos aspectos se pueden incluir: los efectos de la pérdida de material no mortífero (p. ej., combustible, uniformes y vehículos) en la eficacia de las operaciones de paz, las diferentes maneras de distinguir entre pérdidas prevenibles y pérdidas ineludibles, así como la forma en que un organismo determinado puede aplicar eficazmente sus medidas de control y de equilibrio de poderes a fuerzas de paz de Estados no miembros que participan en una misión que este emprende. Estos temas tienen importantes repercusiones en los esfuerzos de reforma en curso tendientes a mejorar la rendición de cuentas y el desempeño. Por otra parte, en muchos contextos de mantenimiento de la paz, los miembros civiles del equipo cumplen una función primordial en la recolección y posterior gestión de las armas. Esto puede ocurrir mediante programas de recolección voluntaria de armas o a través de la devolución de armas confiscadas a agentes estatales y no estatales. El presente estudio no abarcó este tema, como tampoco examinó en detalle las coaliciones especiales de los voluntarios. El Survey espera abordar en el futuro cada uno de estas cuestiones en el contexto de su proyecto Hacia operaciones de paz más eficaces. ●

Anexo

Cuadro A1 Operaciones de paz emprendidas por organizaciones ajenas a las Naciones Unidas*

Organización ^a (cantidad de misiones)	Misión (negrita = activa)	Detalles de la misión				Estados participantes (cantidad total de PCC y TCC, ^b países que aportan los efectivos)
		Año de autorización/ despliegue	Lugar de despliegue	Efectivos máximos aprox.	¿Misión armada? Sí/No	
ANAD	Misión de observadores del ANAD	86-86	Burkina Faso- Malí	15	No	8 Benin, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Malí, Mauritania, Níger, Senegal, Togo
UA ^c (10)	AULMEE	02-08	Eritrea-Etiopía	35	No	6 Argelia, Ghana, Kenia, Nigeria, Tanzania, Túnez
	AMIB	03-04	Burundi	3-100	Sí	9 Benin, Burkina Faso, Etiopía, Gabón, Malí, Mozambique, Sudáfrica, Togo, Túnez
	AMIS I	04-04	Sudán	380	Sí	14^d Argelia, Côte d'Ivoire, Egipto, Gabón, Ghana, Kenia, Mozambique, Namibia, Nigeria, RdC, Ruanda, Senegal, Sudáfrica, Sudán
	MIOC	04-04	Comoras	40	No	8 Benin, Burkina Faso, Madagascar, Mauritania, Mozambique, Senegal, Sudáfrica, Togo
	AMIS II	04-05	Sudán	3-150	Sí	30^e Argelia, Benin, Botsuana, Burkina Faso, Burundi, Camerún, Chad, Egipto, Gabón, Gambia, Ghana, Kenia, Lesoto, Libia, Madagascar, Malauí, Malí, Mauritania, Mozambique, Namibia, Níger, Nigeria, RdC, Ruanda, Senegal, Sudáfrica, Sudán, Togo, Uganda, Zimbabue

	AMIS II-E	05-07	Sudán	7.700	Sí	31 Argelia, Benin, Botsuana, Burkina Faso, Burundi, Camerún, Chad, Egipto, Gabón, Gambia, Ghana, Kenia, Lesoto, Libia, Madagascar, Malawi, Malí, Mauritania, Mauricio, Mozambique, Namibia, Níger, Nigeria, RdC, Ruanda, Senegal, Sudáfrica, Sudán, Togo, Uganda, Zimbabue
	AMISEC	06-06	Comoras	1.200	Sí	8 RD Congo, Egipto, Madagascar, Mauricio, Mozambique, Nigeria, Ruanda, Sudáfrica
	AMISOM	07-hasta hoy	Somalia	22.000	Sí	12 Burundi, Yibuti, Etiopía, Gambia, Ghana, Kenia, Nigeria, Sierra Leona, Sudáfrica, Uganda, Zambia, Zimbabue
	MISCA	13-14	RCA	6.000	Sí	10 Burkina Faso, Burundi, Camerún, Côte d'Ivoire, RD Congo, Guinea Ecuatorial, Gabón, RdC, Ruanda, Senegal
	AFISMA	13-13	Malí	6.800	Sí	11 Benin, Burkina Faso, Chad, Côte d'Ivoire, Ghana, Guinea, Liberia, Níger, Nigeria, Senegal, Togo
CEMAC	FOMUC	03-08	RCA	500	Sí	4 Chad, Guinea Ecuatorial, Gabón, RdC
CEN-SAD	CEN-SAD	01-03	RCA	300	Sí	3 Yibuti, Libia, Sudán
CEI (4)	CMC	92-hasta hoy	Moldova (Transnistria)	2.100	Sí	3 Moldova, FR, Ucrania
	JPKF	92-08	Georgia (Osetia del Sur)	1.300	Sí	2 Georgia, FR
	CPKF	93-00	Tayikistán	32.000	Sí	4 Kazajistán, Kirguistán, FR, Uzbekistán
	CPKF	94-08	Georgia (Abjasia)	2.500	Sí	1 FR

Organización ^a (cantidad de misiones)	Misión (negrita = activa)	Detalles de la misión				Estados participantes (cantidad total de PCC y TCC, ^b países que aportan los efectivos)
		Año de autorización/ despliegue	Lugar de despliegue	Efectivos máximos aprox.	¿Misión armada? Sí/No	
Commonwealth (3)	CMF	79-80	Rodesia ¹	1.300	Sí	5 Australia, Fiji, Kenia, Nueva Zelanda, Reino Unido
	CPAG	94-94	Sudáfrica	35	No	6 Botsuana, Canadá, Francia, India, Reino Unido, Zimbabue
	CPDTF	98-00	Sierra Leona	10	No	5 Barbados, Canadá, Sri Lanka, Reino Unido, Zimbabue
CSCE	Misión a Georgia	92-94	Georgia	10	No	n/a
CEEAC	MICOPAX	08-13	RCA	2.000	Sí	5 Camerún, Chad, Gabón, Guinea Ecuatorial, RdC
CEDEAO (8)	ECOMOG	90-99	Liberia	16.000	Sí	13 Benin, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Gambia, Ghana, Guinea, Malí, Níger, Nigeria, Senegal, Sierra Leona, Tanzania, Uganda
	ECOMOG	97-99	Sierra Leona	13.000	Sí	4 Ghana, Guinea, Malí, Nigeria
	ECOMOG	98-99	Guinea-Bissau	700	Sí	5 Benin, Gambia, Malí, Níger, Togo
	ECOMICI	02-04	Côte d'Ivoire	1250	Sí	5 Benin, Ghana, Níger, Senegal, Togo
	ECOMIL	03-03	Liberia	3.600	Sí	8 Benin, Gambia, Ghana, Guinea-Bissau, Malí, Nigeria, Senegal, Togo
	ECOMIB	12-hasta hoy	Guinea-Bissau	600	Sí	4 Burkina Faso, Nigeria, Senegal, Togo

	MICEMAI	13-13	Malí	6.000	Sí	10 Benin, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Ghana, Guinea, Liberia, Niger, Nigeria, Senegal, Togo
	ECOMIG	17-hasta hoy	Gambia	3.000^k	Sí	3 Ghana, Nigeria, Senegal
UEI (27)	EUPM	03-12	BiH	540	Sí	35 Los 28 Estados miembros actuales de la UE + Canadá, Islandia, Noruega, FR, Suiza, Turquía, Ucrania
	EUFOR Concordia	03-03	Macedonia	400	Sí	26 Los 28 Estados miembros actuales de la UE, excepto 6 (Croacia, Chipre, Dinamarca, Francia, Irlanda, Malta) + Canadá, Islandia, Noruega, Turquía
	IEMF	03-03	RD Congo	2.000	Sí	17 Austria, Bélgica, Brasil, Canadá, Chipre, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Países Bajos, Portugal, Sudáfrica, España, Suecia, Reino Unido
	EUPOL Próxima	03-05	Macedonia	200	Sí	28 Los 28 Estados miembros actuales de la UE, excepto 4 (Bulgaria, Croacia, Irlanda, Malta) + Noruega, Suiza, Turquía, Ucrania
	EUFOR Althea	04-hasta hoy	BiH	7.000	Sí	28 Los 28 Estados miembros actuales de la UE, excepto 5 (Bélgica, Croacia, Dinamarca, Malta, Noruega) + Albania, Chile, Macedonia, Suiza, Turquía
	EUBAM Rafah	05-hasta hoy	Palestina (Gaza)	50	Sí	21 Los 28 Estados miembros actuales de la UE, excepto 7 (Bulgaria, Croacia, República Checa, Letonia, Lituania, Noruega, Eslovaquia)

Organización ^a (cantidad de misiones)	Misión (negrita = activa)	Detalles de la misión				Estados participantes (cantidad total de PCC y TCC, ^b países que aportan los efectivos)
		Año de autorización/ despliegue	Lugar de despliegue	Efectivos máximos aprox.	¿Misión armada? Sí/No	
	EUPAT	05-06	Macedonia	30	No	19 Austria, Bélgica, Chipre, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Países Bajos, Portugal, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia, Reino Unido
	EUPOL COPPS	06-hasta hoy	Palestina	115	No	29 Los 28 Estados miembros actuales de la UE + Canadá
	EUPOL Kinshasa	05-07	RD Congo	60	No	8 Bélgica, Canadá, Francia, Italia, Países Bajos, Portugal, Suecia, Turquía
	EUSEC RD Congo	05-16	RD Congo	60	Sí	15 Austria, Bélgica, Alemania, Finlandia, Francia, Hungría, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, Rumania, España, Suecia, Reino Unido, EE.UU.
	EUFOR RD Congo	06-06	RD Congo	2.500	Sí	23 Los 28 Estados miembros actuales de la UE, excepto 7 (Bulgaria, Dinamarca, Estonia, Letonia, Malta, Noruega, Rumania) + Suiza, Turquía
	EUPOL Afganistán	07-16	Afganistán	400	Sí	26 Los 28 Estados miembros actuales de la UE, excepto 3 (Chipre, Luxemburgo, Eslovenia) + Canadá
	EUPOL RD Congo	07-14	RD Congo	50	No	11 Angola, Bélgica, Finlandia, Francia, Alemania, Italia, Polonia, Portugal, Rumania, España, Suecia

EUFOR Chad/RCA	08-09	RCA-Chad	4-300	Sí	26 Los 28 Estados miembros actuales de la UE, excepto 4 (Dinamarca, Estonia, Letonia, Malta) + Albania, FR
EU SSR Guinea-Bissau	08-10	Guinea-Bissau	25	No	6 Francia, Alemania, Italia, Portugal, España, Suecia
EUMM	08-hasta hoy	Georgia	200	No	28 Los 28 Estados miembros actuales de la UE
EULEX Kosovo	08-hasta hoy	Kosovo	2.000	Sí	33 Los 28 Estados miembros actuales de la UE + Canadá, Noruega, Suiza, Turquía, EE.UU.
EUTM	10-hasta hoy	Uganda, Somalia	200	Sí	16 Bélgica, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Hungría, Irlanda, Italia, Malta, Países Bajos, Portugal, Rumania, Serbia, España, Suecia, Reino Unido
EUCAP Sahel	12-hasta hoy	Níger	125	Sí	14 Bélgica, República Checa, Dinamarca, Francia, Alemania, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Polonia, Portugal, Rumania, España, Suecia, Reino Unido
EUCAP Somalia/Nestor	12-hasta hoy	Somalia	175	No	26 Australia, Bélgica, República Checa, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Países Bajos, Noruega, Rumania, España, Suecia, Reino Unido (+ 9 Estados miembros de la UE más)
EUTM	13-hasta hoy	Malí	575	Sí	29 Los 28 Estados miembros actuales de la UE, excepto 3 (Croacia, Malta, Noruega) + Moldova, Montenegro, Serbia, Suiza
EUAM	14-hasta hoy	Ucrania	175	No	32 Los 28 Estados miembros actuales de la UE, excepto 1 (República Checa) + Canadá, Georgia, Suiza, Turquía, EE.UU.

Organización ^a (cantidad de misiones)	Misión (negrita = activa)	Detalles de la misión				Estados participantes (cantidad total de PCC y TCC, ^b países que aportan los efectivos)
		Año de autorización/ despliegue	Lugar de despliegue	Efectivos máximos aprox.	¿Misión armada? Sí/No	
	EUFOR RCA	14-15	RCA	700	Sí	14 Estonia, Finlandia, Francia, Georgia, Alemania, Hungría, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Países Bajos, Polonia, Serbia, España
	EUCAP Sahel	15-hasta hoy	Malí	200	Sí	16 Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Polonia, Portugal, Rumania, España, Suecia, Suiza, Reino Unido
	EUMAM RCA	15-16	RCA	175	Sí	10 Austria, Bélgica, Francia, Países Bajos, Polonia, Portugal, Rumania, Serbia, España, Suecia
	EUTM RCA	16-hasta hoy	RCA	175	Sí	13 Austria, Bélgica, Francia, Georgia, Alemania, Lituania, Luxemburgo, Polonia, Portugal, Rumania, Serbia, España, Suecia
	EUAM Irak	17-hasta hoy	Irak	35	Sí	n/a
FLSm	(sin nombre)	86-92	Mozambique	30.000	Sí	3 Malawi, Tanzania, Zimbabue
G5S	FC-G5S	17-hasta hoy	Burkina Faso-Malí-Níger	5.000	Sí	5 Burkina Faso, Chad, Malí, Mauritania, Níger
CCG (3)	PSF	90-91	Kuwait	5.000	Sí	5 Bahreín, Omán, Catar, Arabia Saudita, EAU
	PSF	03-03	Kuwait	10.000	Sí	4 Omán, Catar, Arabia Saudita, EAU

	PSF	11-11	Bahréin	30.000	Sí	2 Arabia Saudita, EAU
CIRGL (2)	MCV	08-12	RD Congo-Ruanda	6	No	2 RD Congo, Ruanda
	MCVA	12-hasta hoy	RD Congo-Ruanda y alrededores	30	No	12 Angola, Burundi, RCA, RD Congo, Kenia, RdC, Ruanda, Sudán del Sur, Sudán, Tanzania, Uganda, Zambia
IGAD (3)	VMT	03-05	Sudán	50	No	10 Eritrea, Etiopía, Italia, Kenia, Países Bajos, Noruega, Sudán, Uganda, Reino Unido, EE.UU.
	MVM	14-15	Sudán del Sur	80	No	12 Burundi, China, Yibuti, Etiopía, Kenia, Países Bajos, Nigeria, Somalia, Sudán del Sur, Sudán, Reino Unido, EE.UU.
LEA (4)	MVAFATS	15-hasta hoy	Sudán del Sur	200	No	16 China, Yibuti, Egipto, Etiopía, Irlanda, Italia, Kenia, Nigeria, Noruega, Ruanda, Somalia, Sudán del Sur, Sudán, Uganda, Reino Unido, EE.UU.
	Fuerza de la Liga Árabe	61-63	Kuwait	3-300	Sí	5 Jordania, Arabia Saudita, Sudán, Túnez, RAU ⁿ
	SASF	76-76	Líbano	2.500	Sí	5 º Egipto, Libia, Arabia Saudita, Sudán, Siria
	Fuerza Árabe de Disuasión	76-83	Líbano	30.000	Sí	7 º Libia, North Yemen, Arabia Saudita, South Yemen, Sudán, Siria, EAU
LCBC (2)	Misión de observadores de la Liga de los Estados Árabes	11-12	Siria	30 ^p	No	4 Irak, Jordania, Kuwait, Sudán
	FMM	98-n/a	Chad-Níger	n/a	n/a	2 Chad, Níger
	FMM	14-hasta hoy	Nigeria	10.000	Sí	5 Benin, Camerún, Chad, Níger, Nigeria

Organización ^a (cantidad de misiones)	Misión (negrita = activa)	Detalles de la misión				Estados participantes (cantidad total de PCC y TCC, ^b países que aportan los efectivos)
		Año de autorización/ despliegue	Lugar de despliegue	Efectivos máximos aprox.	¿Misión armada? Sí/No	
MFO	MFO	81-hasta hoy	Egipto	2.700	Sí	14 Australia, Canadá, Colombia, República Checa, Fiji, Francia, Hungría, Italia, Países Bajos, Nueva Zelanda, Noruega, Reino Unido, Uruguay, EE.UU.
OTAN ^c (15)	Op. Maritime Monitor	92-92	Mar Adriático	n/a (7 buques)	Sí	5 Francia, Grecia, Portugal, Reino Unido, EE.UU.
	Op. Sky Monitor	92-93	BiH	n/a (fuerzas aéreas del Estado miembro)	Sí	13 Bélgica, Canadá, Dinamarca, Francia, Alemania, Grecia, Italia, Países Bajos, Noruega, Portugal, Turquía, Reino Unido, EE.UU.
	Op. Maritime Guard	92-93	Mar Adriático	n/a (10 buques)	Sí	5 Francia, Grecia, Portugal, Reino Unido, EE.UU.
	Op. Deny Flight	93-95	BiH	4-500	Sí	12 Bélgica, Canadá, Dinamarca, Francia, Alemania, Italia, Países Bajos, Noruega, España, Turquía, Reino Unido, EE.UU.
	Op. Sharp Guard	93-96	Mar Adriático	n/a (20 buques)	Sí	14 Bélgica, Canadá, Dinamarca, Francia, Alemania, Grecia, Italia, Países Bajos, Noruega, Portugal, España, Turquía, Reino Unido, EE.UU.
	IFOR	95-96	BiH	60.000	Sí	33 Los 29 aliados actuales de la OTAN, excepto 10 (Albania, Bulgaria, Croacia, Grecia, Islandia, Lituania, Montenegro, Países Bajos, Rumania, Eslovenia) + Argentina, Australia, Austria,

									Bangladesh, BiH, Chile, Egipto, Finlandia, Malasia, Nueva Zelanda, Pakistán, FR, Suecia, Ucrania
SFOR	96-05	BiH	32.000	Sí	40	Los 29 aliados actuales de la OTAN, excepto 2 (Croacia, Montenegro) + Argentina, Australia, Austria, BiH, Chile, Egipto, Finlandia, Irlanda, Malasia, Marruecos, Nueva Zelanda, FR, Suecia			
KFOR	99-hasta hoy	Kosovo	45.000	Sí	45	Los 29 aliados actuales de la OTAN, excepto 1 (Letonia) + Armenia, Austria, Azerbaiyán, BiH, Finlandia, Georgia, Irlanda, Macedonia, Mongolia, Marruecos, Nueva Zelanda, Singapur, Suecia, Suiza, Togo, EAU, Ucrania			
AFOR	99-99	Albania	8.000	Sí	25	Los 29 aliados actuales de la OTAN, excepto 6 (Bulgaria, Croacia, Estonia, Islandia, Letonia, Montenegro) + Austria, EAU			
Op. Essential Harvest	01-01	Macedonia	4.650	Sí	14	Bélgica, Canadá, República Checa, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Italia, Países Bajos, Noruega, Polonia, España, Turquía, Reino Unido			
Op. Amber Fox	01-02	Macedonia	1.000	Sí	9	Dinamarca, Francia, Alemania, Grecia, Italia, Países Bajos, Polonia, Portugal, España			
Op. Allied Harmony	02-03	Macedonia	450	Sí	27	Los 29 aliados actuales de la OTAN, excepto 5 (Albania, Croacia, Dinamarca, Montenegro, EE.UU.) + Austria, Finlandia, Suecia			
FIAS	03-14	Afganistán	130.000	Sí	49	Los 29 aliados actuales de la OTAN + Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bahrein, BiH, El Salvador, Finlandia, Georgia,			

Organización ^a (cantidad de misiones)	Misión (negrita = activa)	Detalles de la misión				Estados participantes (cantidad total de PCC y TCC, ^b países que aportan los efectivos)
		Año de autorización/ despliegue	Lugar de despliegue	Efectivos máximos aprox.	¿Misión armada? Sí/No	
						Irlanda, Macedonia, Malasia, Mongolia, Nueva Zelanda, Singapur, Corea del Sur, Suecia, Tonga, EAU, Ucrania
	Op. Unified Protector	11-11	Libia	8.000	Sí	32 Los 29 actuales aliados de la OTAN excepto 1 (Montenegro) + Jordania, Catar, EAU
	RSM	15-hasta hoy	Afganistán	16.900	Sí	39 Los 29 aliados actuales de la OTAN, excepto 2 (Canadá, Francia) + Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, BiH, Finlandia, Georgia, Macedonia, Mongolia, Nueva Zelanda, Suecia, Ucrania
NNSC	NNSC	53-hasta hoy	Corea del Norte- Corea del Sur	750	Sí	5 Checoslovaquia, ^r República Checa, Polonia, Suecia, Suiza
OEA (7)	Comité de supervisión militar	48-49	Costa Rica- Nicaragua	15	No	5 Brasil, Colombia, México, Paraguay, EE.UU.
	Comité de supervisión militar	55-55	Costa Rica- Nicaragua	30	No	5 Brasil, Colombia, México, Perú, EE.UU.
	Comité de asesores militares	57-57	Honduras- Nicaragua	20	No	9 Argentina, Bolivia, Chile, Ecuador, México, Panamá, Paraguay, EE.UU., Venezuela
	Comisión de la OEA	59-59	Panamá	n/a	Sí	5 Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, EE.UU.

	IAPF	65-66	República Dominicana	14,000	Sí	7 Brasil, Costa Rica, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Paraguay, EE.UU.
	Misión de observadores militares	69-71	El Salvador-Honduras	10	No	7 Argentina, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Nicaragua, EE.UU.
	Misión de observadores militares	76-80	El Salvador-Honduras	30	No	12 Argentina, Uruguay, EE.UU. + 9 Estados miembros de la OEA más
OJA (11)	NFI	80-80	Chad	550	Sí	1 RdC
	NF II	81-82	Chad	3-500	Sí	7 Argelia, Guinea-Bissau, Kenia, Níger, Senegal, Zaire, 3 Zimbabue
	MOT	90-91	Ruanda	15	Sí	3 Burkina Faso, Uganda, Zaire ^s
	NMOG I	91-92	Ruanda	40	Sí	4 Malí, Níger, Senegal, Zimbabue
	NMOG II	92-93	Ruanda	70	Sí	4 Nigeria, RdC, Senegal, Túnez
	OMIB	93-96	Burundi	70	No	6 Burkina Faso, Camerún, Guinea, Malí, Níger, Túnez
	OMIC I	97-99	Comoras	25	No	4 Egipto, Níger, Senegal, Túnez
	JMC	99-01	RD Congo	45	No	5 Argelia, Malauí, Níger, Senegal, Zimbabue
	OLMEE	00-02	Eritrea-Etiopía	45	No	6 Argelia, Ghana, Kenia, Nigeria, Sudáfrica, Túnez
	OMIC II	02-02	Comoras	15	No	7 Etiopía, Madagascar, Mauricio, Mozambique, Senegal, Sudáfrica, Togo
OECO	OMIC III	02-02	Comoras	30	No	4 Mozambique, Senegal, Sudáfrica, Togo
	ECPF	83-85	Granada	400	Sí	7 Antigua y Barbuda, Barbados, Dominica, Jamaica, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, EE.UU.

Organización ^a (cantidad de misiones)	Misión (negrita = activa)	Detalles de la misión				Estados participantes (cantidad total de PCC y TCC, ^b países que aportan los efectivos)
		Año de autorización/ despliegue	Lugar de despliegue	Efectivos máximos aprox.	¿Misión armada? Sí/No	
OSCE ^t (4)	Misión en Georgia ^u	95-08	Georgia	175	No	33 Austria, Belarús, Bélgica, BiH, Bulgaria, Canadá, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Kazajistán, Lituania, Macedonia, Moldova, Noruega, Polonia, FR, Rumania, Serbia, Eslovaquia, España, Suecia, Suiza, Turquía, Reino Unido, Ucrania, EE.UU.
	Misión en Bosnia y Herzegovina	95-hasta hoy	BiH	300	No	32 Armenia, Austria, Bélgica, Belarús, Canadá, Croacia, República Checa, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Japón, Kirguistán, Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, FR, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia, Suiza, Tayikistán, Turquía, Reino Unido, Ucrania, EE.UU.
	Misión de Vigilancia en Skopje	01-10	Macedonia	90	No	26 Austria, Belarús, BiH, Croacia, República Checa, Estonia, Francia, Georgia, Alemania, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Italia, Países Bajos, Noruega, Portugal, FR, Rumania, Serbia, Eslovenia, España, Suecia, Turquía, Reino Unido, EE.UU.
	Misión en Skopje	10-hasta hoy	Macedonia	155	No	24 Austria, Croacia, Estonia, Finlandia, Francia, Georgia, Alemania, Hungría, Irlanda, Italia, Moldova, Países Bajos, Polonia, FR, Rumania, Serbia, Eslovaquia, España, Suiza, Tayikistán, Turquía, Reino Unido, Ucrania, EE.UU.

FIP	RAMSI	03-17	Islas Salomón	2.000	Sí	15 Australia, Islas Cook, Fiji, Kiribati, Islas Marshall, Micronesia, Nauru, Nueva Zelanda, Niue, Palaos, Papúa Nueva Guinea, Samoa, Tonga, Tuvalu, Vanuatu	
	SADC (4)	OSLEG	RD Congo	18.000	Sí	3 ^v Angola, Namibia, Zimbabue	
		Op. Boleas	98-03	Lesoto	1.370	Sí	2 Botsuana, Sudáfrica
		SOMILES	14-15	Lesoto	200	Sí	6 Botsuana, Malawi, Namibia, Sudáfrica, Tanzania, Zimbabue
UEO (4)	SAPMIL	17-hasta hoy	Lesoto	300	Sí	7 Angola, Malawi, Namibia, Sudáfrica, Tanzania, Zambia, Zimbabue	
	Op. Sharp Guard ^w	93-96	Mar Adriático	n/a (20 buques)	Sí	14 Bélgica, Canadá, Dinamarca, Francia, Alemania, Grecia, Italia, Países Bajos, Noruega, Portugal, España, Turquía, Reino Unido, EE.UU.	
	UEO Danubio	93-96	Río Danubio	250	Sí	8 Bélgica, Francia, Alemania, Italia, Países Bajos, Portugal, España, Reino Unido	
	Grupo de trabajo Mostar	94-96	BiH	180	Sí	10 Bélgica, Francia, Alemania, Grecia, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, España, Reino Unido	
	MAPE	97-01	Albania	160	No	27 Australia, Bélgica, Bulgaria, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Italia, Letonia, Luxemburgo, Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, Rumanía, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia, Turquía, Reino Unido	

Notas:

- * Consultar en la “Lista de abreviaturas y siglas” los nombres completos de las organizaciones, operaciones de paz y países que figuran aquí en forma abreviada.
- a Ver el pie de página 12.
- b Los PCC son aquellos países que suministran oficiales de policía individuales y/o unidades de policía constituidas. Los TCC son aquellos países que suministran observadores militares, personal de cuarteles generales y unidades constituidas.
- c Ver el pie de página 13.
- d El vicepresidente de la Comisión del Alto el Fuego, que formaba parte de AMIS I, era un oficial militar francés aportado por la UE. Dicho aporte no ha sido incluido en la lista de los TCC de esta misión.
- e Cinco países no africanos aportaron personal de apoyo a la misión como parte de un equipo de asistencia aparte: Canadá, Francia, Hungría, los Países Bajos y EE.UU. Estos aportes no han sido incluidos en la lista de los TCC aportados.
- f Once países no africanos aportaron personal de apoyo a la misión como parte de un equipo de asistencia aparte: Canadá, Chipre, Dinamarca, Francia, Italia, Hungría, los Países Bajos, España, Suecia, el Reino Unido y EE.UU. Estos aportes no han sido incluidos en la lista de los TCC aportados.
- g El territorio de Transnistria también aportó tropas, aunque generalmente no se le reconoce como un Estado ni es miembro de la ONU.
- h Los territorios de Osetia del Norte y Osetia del Sur también aportaron efectivos, aunque generalmente no se les reconoce como Estados ni son miembros de la ONU.
- i Rodesia es lo que se conoce actualmente como Zimbabue.
- j La CEDEAO tiene la convicción de que el despliegue en Malí constituía una fuerza de paz de la CEDEAO, para lo cual se basa en las planificaciones y preparativos que emprendió a principios de 2013. La CEDEAO cree que la AFISMA solo se inició cuando Pierre Buyoya, representante especial de la UA, se sumó a la misión a mediados de febrero, varias semanas después del comienzo de la operación.
- k Los informes iniciales generalmente estiman la dotación de la misión a más del doble de esta cifra. Esto se debe a que Senegal complementó al personal oficial de la misión de la CEDEAO con tropas adicionales que no formaban parte del ECOMIG, y que los analistas y observadores no consideraron como independientes de la operación de paz.
- l A diciembre de 2018 la UE contaba con 28 Estados miembros: Austria, Bélgica, Bulgaria, Croacia, Chipre, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, los Países Bajos, Polonia, Portugal, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia y el Reino Unido.
- m Los FLS eran una coalición de Estados que apoyaron el fin de la autoridad de la minoría blanca en Rodesia y Sudáfrica. No poseían una secretaría permanente, sin embargo sus miembros se reunían regularmente y coordinaron políticas durante más de dos décadas. El Survey considera como una operación de paz la decisión de dos de sus miembros (Tanzanía y Zimbabue) de desplegar tropas en Mozambique en apoyo al gobierno de Maputo contra los ataques de los insurgentes de la RENAMO. Malaui, que no era miembro de los FLS, también desplegó tropas en esta operación.
- n La República Árabe Unida (RAU) fue una unión política entre Egipto y Siria existente entre 1958 y 1961. Egipto siguió autodenominándose RAU hasta 1971.
- o La Organización para la Liberación de Palestina ingresó como miembro de la LEA en 1976 y contribuyó con personal uniformado a las operaciones de paz de la SASF y de la Fuerza Árabe de Disuasión.
- p Por lo menos 30 de los más de 160 observadores de la misión de la LEA eran militares activos de Irak, Jordania, Kuwait y Sudán. Otros diez Estados miembros de la LEA (Argelia, Bahréin, Egipto, Mauritania,

Marruecos, Catar, Arabia Saudita, Túnez, los EAU y Yemen) aparentemente solo suministraron personal civil a esta misión.

- q A diciembre de 2018, la OTAN contaba con 29 Estados miembros o “aliados”, como los denomina la organización: Albania, Bélgica, Bulgaria, Canadá, Croacia, República Checa, Dinamarca, Estonia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Islandia, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Montenegro, los Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, España, Turquía, el Reino Unido y EE.UU.
- r En 1993, Checoslovaquia se dividió en dos países: República Checa y Eslovaquia. Posteriormente la República Checa asumió la responsabilidad de la NNSC.
- s En 1997, Zaire cambió su nombre por el de República Democrática del Congo.
- t El Survey no consiguió distinguir entre los países que aportaron personal uniformado a las cuatro misiones de la OSCE enumeradas aquí y aquellos que solamente contribuyeron con personal civil (lo que sí pudo determinar respecto de la misión de observadores de la Liga de los Estados Árabes en Siria; ver más arriba). Aquí se indica el número máximo de efectivos de cada una de las cuatro misiones. Es probable que la cantidad de personal policial o militar de esta misión haya sido inferior. Por tal razón, la cantidad de TCC/PCC y los nombre de los países aparecen en azul.
- u La Misión de la OSCE en Georgia comenzó en 1992 como una operación de paz de la CSCE, antecesora de la OSCE. El pequeño contingente de menos de diez militares uniformados no armados que prestó servicio en las misiones de la CSCE y la OSCE desde poco después de 1992, aumentó a más del doble tras la guerra de 2008. La Misión de Vigilancia en Skopie también comenzó como una misión de la CSCE en 1992, pero no incluyó un componente policial uniformado sino hasta 2001.
- v El Survey no considera que Chad haya participado en el OSLEG, aún cuando el gobierno chadiano haya enviado tropas a la RD Congo en apoyo al gobierno de ese país. Tampoco considera que Sudán haya participado en la misión de la SADC, aún cuando el gobierno sudanés proporcionó aviones y personal militar para asistir al gobierno de Kabila en la RD Congo.
- w La UEO se integró a la misión de la OTAN Operación Sharp Guard en 1993, un año después del despliegue inicial de la OTAN para la Operación Maritime Monitor, reuniendo a las fuerzas de paz de las dos organizaciones en un nuevo mandato (UEO, s.f.).

Fuente: Berman y Brehm (2018)

Notas

- 1 Las pérdidas de vidas de miembros de las fuerzas de paz en operaciones ajenas a la ONU derivadas de actos hostiles son muy superiores a las pérdidas sufridas en misiones de la ONU, como lo demuestran las solo dos misiones en esta última situación. En sus primeros seis años de operaciones, el Grupo de Vigilancia de la Cesación del Fuego (ECOMOG) de la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (CEDEAO) en Liberia perdió en promedio más de 100 agentes de paz por año de esta manera (Howe, 1996, p. 146). En un caso más reciente, se cree que la Misión de la Unión Africana en Somalia (AMISOM) –que no divulga el número de víctimas mortales de los países que aportan sus contingentes–, perdió varios cientos de efectivos como consecuencia de actos hostiles (ver Williams, 2015).
- 2 Por ejemplo, el Grupo Independiente de Alto Nivel sobre las Operaciones de Paz de las Naciones Unidas (GIANOP) eludió eficazmente el problema, empleando el término “operaciones de paz” para cubrir diversos despliegues de la ONU (p. ej., operaciones de mantenimiento de la paz y misiones políticas especiales) sin definirlo expresamente (AGNU y CSNU, 2015, párr. 50).
- 3 Algunas misiones civiles cuentan con unidades armadas de protección de altos cargos.
- 4 Algunas organizaciones que figuran en este informe no utilizan dicho término para describir algunas de sus propias misiones que figuran en el presente estudio.
- 5 La definición de armas pequeñas que se emplea en este informe se aparta de la definición de la ONU, al incluir sistemas de morteros de hasta 120 milímetros. La definición establecida por el Grupo de expertos gubernamentales de la ONU limitó el calibre de los morteros a menos de 100 milímetros, aunque tal decisión respondió en mayor medida a consideraciones políticas que a la cuestión de la portabilidad.
- 6 La NNSC ha estado operando en la Península de Corea desde 1953 y la MFO, en la Península del Sinaí desde 1981. La Presencia Internacional Provisional en Hebrón (TIPH, por sus siglas en inglés) ha estado activa desde 1997 (y data de 1994), pero dado que está compuesta solamente de personal civil (TIPH, s.f.), no ha sido incluida en este estudio.
- 7 Algunas de las organizaciones que figuran en este informe no emplean este término para describir las misiones que se han incluido en el mismo.
- 8 Algunas misiones pueden incluir fuerzas policiales o tropas del país anfitrión.
- 9 No han sido incluidas en este estudio misiones que cumplen con otros de los criterios enumerados aquí, pero cuya acción se limita exclusivamente a remover minas, prevenir los intentos de piratería o interceptar la trata *de personas*.

- 10 Estos criterios excluyen un cierto número de misiones a las que otros investigadores y profesionales suelen referirse como “operaciones de paz”, entre las que se incluyen las operaciones humanitarias y aquellas que se despliegan únicamente con personal civil. También excluyen lo que la ONU denomina las “misiones políticas especiales”, cuyos únicos militares activos pertenecen a unidades de seguridad de altos cargos que protegen al personal de la misión.
- 11 En 1998, la Comunidad de Países de Lengua Portuguesa analizó la posibilidad de desplegar una operación de paz en Guinea-Bissau en respuesta a la crisis en aquel país de habla portuguesa, sin embargo remitió finalmente a la CEDEAO la iniciativa de enviar una misión (ver Berman y Sams, 2000, pp. 368-70).
- 12 Las cinco organizaciones que ya no existen son el Acuerdo de no agresión y asistencia en materia de defensa (ANAD), la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa (CSCE), los Estados de la línea del frente (FLS, por sus siglas en inglés), la Organización para la Unidad Africana (OUA) y la Unión Europea Occidental (JEO), cuyas operaciones cesaron en 2001, 1994, 1994, 2002 y 2011 respectivamente.
- 13 Varias organizaciones, entre las que se cuentan la UA, la Comunidad de Estados Saheloesaharianos (CEN-SAD) y la Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo (IGAD, por sus siglas en inglés), han autorizado misiones que no fueron desplegadas. Por otra parte, la UA hace una distinción clara entre las misiones que esta autoriza y que no dirige, aquellas que esta autoriza y dirige y, las misiones que autorizó su predecesora, la OUA y cuyo control fue asumido posteriormente por la UA. En las misiones que se enumeran en el anexo no están incluidas las que ha autorizado la UA pero que esta no dirigió o no dirige (p. ej., la Fuerza Multinacional Mixta (FMM) y la ICR-ERS; ver cuadro 2). Si bien la UA considera a la UNAMID como una operación de paz de la UA, dicha operación no se ha incluido aquí, debido a que en esta lista se incluyen solamente operaciones de paz externas a la ONU y la UNAMID no lo es. El Survey contabiliza aquellas misiones que la UA ha autorizado y que no dirige como misiones especiales siempre que no exista otra organización vinculada a su despliegue.
- 14 La UA, la Comunidad de Estados Independientes (CEI), la CEDEAO, los FLS, el Consejo de Cooperación del Golfo (CCG), la Comisión de la Cuenca del Lago Chad (LCBC, por sus siglas en inglés), la Liga de los Estados Árabes (LEA), la OTAN, la Organización de Estados Americanos (OEA) y la Comunidad para el Desarrollo del África Meridional (SADC, por sus siglas en inglés) han enviado al terreno misiones de 10 mil o más efectivos uniformados armados. El Commonwealth, la Comunidad Económica de los Estados de África Central (CEEAC), la UE, el Grupo de los Cinco del Sahel (G5S, por sus siglas en inglés), la Fuerza Multinacional y Observadores, la OUA y el Foro de las Islas del Pacífico (FIP) han enviado al terreno misiones con más de 1 mil y menos de 10 mil efectivos uniformados armados.
- 15 Las cinco misiones de mayor tamaño –la Misión de la UA en Somalia (AMISOM), la Fuerza Conjunta del G-5 del Sahel (FC-G5S), la Fuerza Multinacional Mixta (FMM) de la LCBC, y la Misión Apoyo Decidido (RSM, por sus siglas en inglés) y la Fuerza de Kosovo (KFOR, por sus siglas en inglés) de la OTAN– representan por sí solas 55 mil efectivos militares y policiales (ver el Anexo de este informe y tener en cuenta que en 2018, el número de efectivos de las misiones RSM y KFOR de la OTAN se hallaba por debajo de su máximo histórico, aunque aún totalizaba unos 20 mil uniformados; ver OTAN [2018a; 2018b]).
- 16 La ONU no respondió positivamente a las peticiones por parte del Survey de información histórica completa para este informe sobre los países que aportan contingentes o fuerzas de policía a operaciones de paz de las Naciones Unidas. El Survey comparó datos de la ONU que se remonta a 1993 y que la organización ofrece en su página Web, con información que

el Survey ha recopilado sobre operaciones de paz realizadas por organizaciones externas a la ONU, que se remonta a 1948. Este ejercicio sugiere que el número de Estados miembros de la ONU que han aportado efectivos a operaciones de paz realizadas por organizaciones y coaliciones especiales es superior –8 Estados– que aquellos que solamente aportan a misiones de mantenimiento de la paz de la ONU; ver también Williams y Nguyen (2018). Específicamente, 22 Estados miembros de la ONU han aportado personal uniformado solamente a misiones no dirigidas por la ONU (Angola, Azerbaiyán, Bahrein, Guinea Ecuatorial, Eritrea, Irak, Kiribati, las Islas Marshall, Micronesia, Nauru, Nicaragua, Omán, Panamá, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Somalia, Sudán del Sur, Sudán, Siria, Tonga, Tuvalu y Uzbekistán), mientras que 14 –o eventualmente 16– Estados miembros de la ONU han aportado contingentes o fuerzas de policía solamente a misiones de la ONU (sin incluir los despliegues de las fuerzas de coaliciones especiales). Los 14 Estados son Bahamas, Belice, Brunei, Cabo Verde, Cuba, Granada, Guyana, Israel, Líbano, Myanmar, Surinam, Timor-Leste, Trinidad y Tobago, y Vietnam. Adicionalmente, no existe claridad sobre si Belarús y Japón proporcionaron personal civil o uniformado a misiones de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) con pequeñas células de efectivos uniformados. De no ser así, debería agregarse a estos dos países a esta lista; ver Brehm (2018.) El Survey cuenta a los países que aportan contingentes (TCC) y a los países que aportan fuerzas de policía (PCC) que participan en la UNAMID como contribuyentes tanto a una operación de paz de la UA como a una de la ONU. Brunei ha contribuido a una operación de paz especial.

- 17 Esta lista incluye a las Islas Cook, el Movimiento por la Justicia y la Igualdad, Niue, Osetia del Norte, la Organización de Liberación de Palestina, Osetia del Sur, el Ejército de Liberación del Sudán, el Ejército de Liberación del Pueblo del Sudán y Transnistria.
- 18 La UE, que en diciembre de 2018 contaba con 28 miembros, ha recibido aporte en fuerzas militares o policiales por parte de 17 Estados no miembros a sus 26 misiones: Albania, Angola, Australia, Brasil, Canadá, Chile, Georgia, Islandia, Moldova, Montenegro, Noruega, la Federación de Rusia (FR), Serbia, África del Sur, Suiza, Turquía y Estados Unidos. La OTAN, que en diciembre de 2018 estaba compuesta de 29 miembros –o “aliados”, como se les denomina– ha contado con la contribución de fuerzas militares o policiales de 26 Estados no miembros a sus 15 misiones: Argentina, Australia, Azerbaiyán, Bahrein, Bangladesh, Bosnia y Herzegovina (BiH), Chile, Egipto, El Salvador, Georgia, Jordania, Macedonia, Malasia, Mongolia, Marruecos, Nueva Zelanda, Pakistán, Catar, la FR, Singapur, Corea del Sur, Suiza, Togo, Tonga, los Emiratos Árabes Unidos (EAU) y Ucrania.
- 19 Otras operaciones especiales de paz serían el Grupo de Supervisión de la Paz en Bougainville, integrado por cuatro países; la Misión de Supervisión de Sri Lanka, integrada por cinco países; y el Equipo Internacional de Supervisión de la Paz en las Islas Salomón, compuesto por seis países.
- 20 En la UNAMID, por ejemplo, una empresa privada fue responsable de la entrega de municiones a la fuerza de mantenimiento de la paz, las cuales fueron incautadas mientras se realizaba el transporte; ver Berman y Racovita (2015, p. 76).
- 21 Se puede consultar una lista de incidentes específicos que incluye estimaciones de las pérdidas en Berman, Racovita y Schroeder (2017, pp. 28-31, 37).
- 22 Correspondencia escrita con un oficial de la MFO, 11 de agosto de 2017.
- 23 Entrevista del autor a un ex miembro de las fuerzas de paz de la MFO, 23 de noviembre de 2018.
- 24 Un artículo que cita fuentes de gobierno bien informadas en relación a ataques que se limitaron solamente a un TCC y a una operación de paz ajena a la ONU, informó que en 2018, 14 bases

de infantería del TCC en cuestión tuvieron que cerrar o fueron invadidas por los amotinados (Salkida, 2019).

- 25 El Survey entiende que, en Somalia, esta empresa ocupaba una posición externa a la composición formal de la AMISOM, pero aún así era considerada como parte de las actividades del sector del TCC (entrevista del autor con un ex oficial de un TCC de la AMISOM, África Oriental, 9 de noviembre de 2018). No es común que se realice un despliegue en complemento y externamente a un acuerdo formal, pero tampoco es una situación inédita.
- 26 Ver, por ejemplo, Ibekwe (2015). Según informes, el Frente Revolucionario Unido también incautó tanques pertenecientes a tropas del ECOMOG en Sierra Leona (Musah, 2000, p. 109).
- 27 Ver, por ejemplo, Berman (2000, p. 18), Adeshina (2002, pp. 128-34), Adebajo (2002, pp. 108, 139, 187).
- 28 Esta estimación es mucho más alta que la anterior: ver Berman, Racovita y Schroeder (2017, p. 30). Se basa en una entrevista del autor con el ex oficial de la AMISOM, realizada en Nairobi el 14 marzo de 2018. En la actualidad el Survey estima que al-Shabaab efectivamente desarmó (y mató) a dos secciones de infantería y cree que esta estimación es moderada.
- 29 La información según la cual se había alcanzado un acuerdo que habría posibilitado la evacuación de la guarnición –ver, por ejemplo, Prunier (2009, p. 232)– parece ser falsa. La fuerza de la SADC sitiada logró recibir ocasionalmente reabastecimientos y apoyo para evacuación médica mediante lanchas de guerra y aviones de transporte (Cooper, 2016, pp. 56-57).
- 30 Las fuerzas de paz de la SADC afirmaron haber recuperado todo el material del aeropuerto de Ikela (correspondencia por escrito con el autor especializado en conflicto regional, Tom Cooper, 13 de noviembre de 2018).
- 31 Una vez iniciado el embargo de armas en Liberia, las fuerzas de paz del ECOMOG suministraron material mortífero, como también apoyo logístico y de inteligencia a varios grupos armados (Howe, 1996, pp. 156-57).
- 32 Ver, por ejemplo, Adeshina (2002, p. 103), CSNU (2013, p. 287), Diop (2018) y Williams (2018, p. 252).
- 33 El material aludido comprendía 88 granadas “flashbang”, 600 cartuchos de bolas de goma de calibre 12 y 12 cartuchos de señales (CSNU, 2014, párr. 180), además de lo que puede definirse como material indirecto de control de disturbios: muebles y equipos de oficina, herramientas para reparar vehículos, duchas de exterior y una lavadora (ERR News, 2014). El problema con las granadas y cartuchos es que el TCC mencionado no notificó al comité de sanciones con anterioridad a la transferencia (CSNU, 2014, párr. 180) y por lo tanto no recibió una exención como se había solicitado.
- 34 El estudio de 2013 de Transparency Internacional sobre corrupción se centra mayormente en las irregularidades relacionadas con la adquisición y la contratación, pero no cubre la mala gestión de las armas y municiones; ver TI UK (2013).
- 35 El Survey considera que las tropas provenientes de Chad y Sudán que prestaron servicio en la RD Congo no formaban parte de la Operación Legitimidad Soberana de la misión de la SADC, sino que constituían una operación de paz especial, aún cuando sus motivaciones eran variadas y contaban con un apoyo regional más implícito que explícito. La categorización de esta operación de paz constituye una “zona gris” sumamente problemática.
- 36 Ver CSNU (2008, párr. 140-45) y Berman (2008, p. 57) respectivamente.
- 37 Uganda, por ejemplo, ha reconocido que algunos de sus efectivos que sirvieron en la AMISOM vendieron municiones y ha enviado a la corte marcial a algunos de los soldados que han sido declarados culpables de este delito. También los efectivos de las Fuerzas de Defensa del Pueblo

- de Uganda, incluyendo los oficiales, han comparecido ante un tribunal militar por haber vendido raciones y combustible (Somalia Newsroom, 2016; AMISOM, 2016). Las tropas ugandesas no son las únicas involucradas en este tipo de actividades, solo que el gobierno ugandés es más abierto que la mayoría de los demás gobiernos en admitir este comportamiento.
- 38 Los materiales sobre los que trata esta sección no comprenden aquellas armas y municiones que las fuerzas de paz registran como parte de programas de desarme, desmovilización y reintegración. En estos programas también pueden producirse desvíos de material, pero no forman parte del presente estudio.
- 39 El ex presidente Yahya Jammeh, quien en 1994 tomó el poder en un incruento golpe de Estado y se negó a dimitir luego de haber perdido las elecciones de 2016, adquirió este material contraviniendo la Convención de la CEDEAO sobre Armas Pequeñas. La Convención exige a los Estados miembros informar a la CEDEAO sobre sus planes en relación con sus materiales y recibir una exención de la moratoria del bloque regional a fin de permitir las adquisiciones.
- 40 Por ejemplo, en mayo de 2017, la CEDEAO llevó a cabo una evaluación técnica sobre las condiciones de seguridad de las armas y municiones de las fuerzas armadas de Gambia. El Centro Internacional de Bonn para la Conversión y el Mines Advisory Group prestaron su apoyo a esta misión, de dos semanas de duración (CEDEAO, 2017, pp. 7-8).
- 41 La KFOR de la OTAN, con la colaboración de sus asociados, recopiló más de 4 mil armas y medio millón de municiones (Perry, 2004, p. 8) y su Operación Cosecha Esencial en Macedonia recuperó cerca de 3.800 armas, además de municiones (Gilmore, 2001).
- 42 Este manual también se encuentra disponible en inglés y en francés. Actualmente la Oficina de Asuntos de Desarme y el Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz de las Naciones Unidas (UNDPKO, por sus siglas en inglés) están elaborando cursos de capacitación con el objetivo de reforzar la eficacia de este manual.
- 43 Los cuatro departamentos son el Departamento de Apoyo a las Actividades sobre el Terreno, el UNDPKO, el Departamento de Asuntos Políticos y el Departamento de Seguridad. En octubre de 2018, en el Tercer Taller Regional del proyecto HOPME, organizado conjuntamente por Uruguay y el Small Arms Survey en la Escuela Nacional de Operaciones de Paz de Uruguay, uno de los expertos participantes realizó una presentación de estos grupos de trabajo e iniciativas (ver Mc Evoy, 2019).
- 44 MOSAIC era conocido anteriormente como las Normas Internacionales para el Control de las Armas Pequeñas (ISACS); para obtener información más detallada, ver UNODA (s.f.). Varios de los módulos de la serie 05 (“Apoyo operativo”) de MOSAIC son relevantes para la GAM en operaciones de paz: Gestión de arsenales: armas (Módulo 05.20), Marcación y registros (05.30), Rastreo de armas pequeñas y ligeras ilícitas (05.31) y Destrucción: armas (05.50). Para obtener información más detallada acerca de las IATG, ver UNODA (2015). Para obtener un breve resumen de cada módulo de las IATG, ver Carapic et al. (2018, Anexo 2). Diversos módulos dentro de las diferentes directrices –demasiado numerosos para citarlos aquí– son relevantes para la gestión de municiones en operaciones de paz.
- 45 El nombre completo de este instrumento es Programa de Acción para prevenir, combatir y eliminar el tráfico ilícito de armas pequeñas y ligeras en todos sus aspectos (AGNU, 2001). El PdA y su Instrumento Internacional de Localización abordan cuestiones de control y de equilibrio de poderes tan importantes como la seguridad física y la gestión de existencias, la marcación, el rastreo y los registros de armas.
- 46 El nombre completo de este instrumento es Convención de la CEDEAO sobre las Armas Pequeñas y las Armas Ligeras, sus Municiones y Otros Materiales Conexos (CEDEAO, 2006).

- 47 Los quince miembros de la CEDEAO son Benin, Burkina Faso, Cabo Verde, Côte d'Ivoire, Gambia, Ghana, Guinea, Guinea-Bissau, Liberia, Malí, Níger, Nigeria, Senegal, Sierra Leona y Togo.
- 48 En diciembre de 2018, seis Estados miembros de la CEDEAO se hallaban entre los 25 principales países que aportan contingentes o fuerzas de policía a operaciones de paz de las Naciones Unidas (UNDPKO, s.f.). Tal como se indica en el anexo de este informe, la participación de los Estados miembros de la CEDEAO también ha sido muy activa en operaciones de paz emprendidas por la UA (y su predecesora, la OUA) y la LCBC, además, por supuesto, de las misiones de la propia CEDEAO. Estos también han participado en operaciones especiales (ver el cuadro 2).
- 49 La denominación completa de este instrumento es Convención de África Central para el Control de las Armas Pequeñas y las Armas Ligeras, sus Municiones y Todas las Piezas y Componentes que Puedan Servir para su Fabricación, Reparación y Ensamblaje (CEEAC, 2010).
- 50 Los once miembros de la CEEAC son Angola, Burundi, Camerún, RCA, Chad, RD Congo, Guinea Ecuatorial, Gabón, República del Congo, Ruanda, y Santo Tomé y Príncipe.

Correspondencia y entrevistas

Correspondencia del autor con Zinurine Alghali, Jefe de la Unidad de Desarrollo de Políticas, División de Operaciones de Apoyo a la Paz, Departamento de Paz y Seguridad, Comisión de la UA, 27 de noviembre y 17 de diciembre de 2018.

Entrevista telefónica y correspondencia del autor con Andrew Charlton, asesor principal de Política Común de Seguridad y Defensa, Dirección de Gestión de Crisis y Planificación, Servicio Europeo de Acción Exterior, UE, 12 de septiembre y 9 de noviembre de 2018 respectivamente.

Correspondencia del autor con Ruth Feeney, directora de Comunicaciones estratégicas, MVAFATS, 21 de noviembre de 2018.

Correspondencia del autor con Wilson Twinomugisha Kajwengye, director de Paz y Seguridad, Secretaría Ejecutiva de la Conferencia Internacional sobre la Región de los Grandes Lagos, 17 de diciembre de 2018.

Entrevista del autor con el Coronel Kouame Attoumgré Joseph, jefe del Componente Militar, Evaluación estratégica y Doctrina, División de Operaciones de Apoyo a la Paz, Comisión de la CEDEAO, Abuja, 19 de enero de 2018.

Correspondencia del autor con Robin Mossinkoff, jefe de la Unidad de Apoyo al Foro para la Cooperación sobre Seguridad, OSCE, 1 y 2 de noviembre de 2018.

Correspondencia del autor con Singo Mwachofi, profesor de Ciencia Política, Universidad de Nairobi, y asesor de investigaciones, Centro de información e investigación sobre seguridad, 29 de octubre y 16 de diciembre de 2018.

Correspondencia del autor con Marie-Pierre Olivier, asesora jurídica, Políticas Jurídicas, Sección sobre el Estado de Derecho, Dirección de Gobernanza y Paz, Secretaría del Commonwealth, 11 de septiembre de 2018.

Entrevista del autor con el Coronel Olló Alain Palé, jefe de la División de Operaciones de Apoyo a la Paz, Comisión de la CEDEAO, Abuja, 19 de enero de 2018.

Correspondencia del autor con Sani Adamu Mohammed, oficial de programa, División de Armas Pequeñas, Dirección de mantenimiento de la paz y seguridad regional, Comisión de la CEDEAO, 2 de enero de 2019.

Entrevista del autor con el Coronel Martin Trachsler, asesor especial, Destrucción de Armas y Municiones, EUFOR, Londres, 15 de mayo de 2018.

Bibliografía

- Adebajo, Adekeye. 2002. *Liberia's Civil War: Nigeria, ECOMOG, and Regional Security in West Africa*. Boulder: Lynne Rienner.
- Adeshina, R. A. 2002. *The Reversed Victory: Story of Nigerian Military Intervention in Sierra Leone*. Ibadan: Heinemann Educational Books.
- AGNU (Asamblea General de las Naciones Unidas). 1997. *Report of the Panel of Governmental Experts on Small Arms*. A/52/298 del 27 de agosto.
- . 2001. Programa de Acción para prevenir, combatir y eliminar el tráfico ilícito de armas pequeñas y ligeras en todos sus aspecto ("Programa de Acción"). Aprobado el 21 de julio. A/CONF.192/15 del 20 de julio.
- y CSNU (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas). 2015. *Report of the High-level Independent Panel on Peace Operations on Uniting Our Strengths for Peace: Politics, Partnership and People*. A/70/95-S/2015/446 del 16 de junio.
- Aksar, Moussa. 2018. "Suspected Boko Haram Attack in Niger Kills at Least Four Soldiers". 18 de enero. Reuters.
- Al Jazeera. 2016. "Boko Haram Attack in Niger 'Kills 32 Soldiers'." 4 de junio.
- AMISOM (Misión de la Unión Africana en Somalia). 2016. "Nine Ugandan Soldiers Serving under AMISOM Sentenced to Prison for Misconduct". AMISOM News. 16 de agosto.
- AU PSC (Consejo de Paz y Seguridad de la Unión Africana). 2016. 584 Reunión del Consejo de Paz y Seguridad: Comunicado. 29 de marzo.
- BBC (British Broadcasting Corporation). 1999. "Zimbabwean Soldiers Cut off in Congo". 2 de diciembre.
- . 2015. "Boko Haram Seizes Army Base in Nigeria Town of Baga". 4 de enero.
- . 2017. "Al-Shabaab Fighters Attack Kenya Military Base in Somalia". 27 de enero.
- Berman, Eric G. 2000. *Re-armament in Sierra Leone: One Year after the Lomé Peace Agreement*. Occasional Paper n.º 1. Ginebra: Small Arms Survey, Diciembre.
- . 2008. *The Central African Republic and Small Arms: A Regional Tinderbox*. Ginebra: Small Arms Survey, Diciembre.
- y Jefferson Brehm. 2018. *Peace Operations Undertaken by Organizations Other than the United Nations*. Background Paper. Ginebra: Small Arms Survey, Diciembre.
- y Mihaela Racovita. 2015. *Under Attack and Above Scrutiny? Arms and Ammunition Diversion from Peacekeepers in Sudan and South Sudan, 2002–14*. Ginebra: Small Arms Survey, Julio.
- , Mihaela Racovita y Matt Schroeder. 2017. *Making a Tough Job More Difficult: Loss of Arms and Ammunition in Peace Operations*. Ginebra: Small Arms Survey, Octubre.

- y Katie Sams. 2000. *Peacekeeping in Africa: Capabilities and Culpabilities*. Ginebra: Instituto de las Naciones Unidas de Investigación sobre el Desarme; Pretoria: Instituto de Estudios de Seguridad.
- Brehm, Jefferson. 2018. *PCCs and TCCs to United Nations (UN) and non-UN Peace Operations*. Background paper inédito. Ginebra: Small Arms Survey. Diciembre.
- Buncombe, Andrew. 2016. “ISIS Claims It Has Captured US Weapons, Ammunition, and Soldier ID Cards in Afghanistan”. *Independent*. 8 de agosto.
- Burke, Jason. 2018. “Nigerian Islamists Kill Scores of Soldiers in Military Base Attack”. *The Guardian*. 23 de noviembre.
- Buthelezi, Jabulani C. 2002. *Rolihlahla Dalibhunga Nelson Mandela: An Ecological Study*. Victoria: Trafford.
- Carapic, Jovana, Prasenjit Chaudhuri y Pierre Gobinet. 2016. *Sustainable Stockpile Management in Bosnia and Herzegovina: The Role of EUFOR Mobile Training Team for Weapons and Ammunition Management*. Working Paper n.º 24. Ginebra: Small Arms Survey. October.
- Carapic, Jovana y Paul Holtom. 2018. *Life-cycle Management of Ammunition (LCMA): Lessons from Bosnia and Herzegovina*. Ginebra: Small Arms Survey. Abril.
- Carapic, Jovana. 2018. *A Practical Guide to Life-cycle Management of Ammunition*. Small Arms Survey Handbook Series. Ginebra: Small Arms Survey. Abril.
- CCONU (Centro de Crisis y Operaciones de las Naciones Unidas). 2018. “United Nations Peacekeeping: (5) Fatalities by Year and Incident Type”. 9 de julio.
- CEDEAO (Comunidad Económica de los Estados de África Occidental). 2006. Convención de la CEDEAO sobre las Armas Pequeñas y las Armas Ligeras, sus Municiones y Otros Materiales Conexos (“Convención de la CEDEAO”). Abuja. 14 de junio.
- . 2017. *ECO-SALW Report*, n.º 2. División de Armas Pequeñas y Ligeras. Julio.
- CEEAC (Comunidad Económica de los Estados del África Central). 2010. Convención de África Central para el Control de las Armas Pequeñas y las Armas Ligeras, sus Municiones y Todas las Piezas y Componentes que Puedan Servir para su Fabricación, Reparación y Ensamblaje (“Convención de Kinshasa”). Firmada el 30 de abril 2010; entrada en vigencia del 8 de marzo de 2017.
- CSNU (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas). 1992. Resolución 788 (1992). S/RES/788 del 19 de noviembre.
- . s.f. Modular Small-arms-control Implementation Compendium.
- . 1994. *Séptimo informe periódico del Secretario General sobre la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Liberia*. S/1994/1167 del 14 de octubre.
- . 1997. *Primer informe al Consejo de Seguridad presentado de conformidad con la Resolución 1125 (1997) relativa a la situación en la República Centroafricana*. S/1997/652 del 21 de agosto.
- . 2000. *Segundo informe del Secretario sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo*. S/2000/330 del 18 de abril.
- . 2008. Carta de fecha 24 de abril de 2008 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Presidente del Comité del Consejo de Seguridad establecido en virtud de la resolución 751 (1992) relativa a Somalia. S/2008/274 del 24 de abril.
- . 2013. *Informe del Grupo de Supervisión para Somalia y Eritrea, presentado de conformidad con la resolución 2060 (2012) del Consejo de Seguridad: Somalia*. S/2013/413 del 12 de julio.
- . 2014. *Informe final del Grupo de Expertos sobre la República Centroafricana establecido en virtud de la resolución 2127 (2013) del Consejo de Seguridad*. S/2014/762 del 29 de octubre.

- . 2015. *Informe final del Grupo de Expertos establecido en virtud de la resolución 1973 (2011)*. S/2015/128 del 23 de febrero.
- Cooper, Tom. 2016. *Great Lakes Conflagration: The Second Congo War, 1998–2003*. Africa@War Series, Vol. 14. Solihull: Helion.
- Diop, Mohamed. 2018. “Personnalités politiques, militaires et chefs d’entreprises publiques djiboutiens seraient impliqués dans un trafic d’armes”. *Deutsche Welle*. 7 de septiembre.
- ERR News. 2014. “Estonian Troops Donate Equipment to CAR Police”. 18 de agosto.
- Flade, Florian. 2010. “The Taliban’s Latest Toy—European Anti-tank Missiles”. Jih@d. 13 de diciembre.
- Gbanabome, Gibril. 1999. “ECOMOG Sold Weapons to Rebels—Arnold Quainoo”. *The Independent* (Accra). 14 de enero.
- Gibson, Erika. 2018. *Operation Boleas*. Background paper inédito. Ginebra: Small Arms Survey.
- Gilmore, Gerry J. 2001. “NATO Weapons-gathering Mission a Success, Say Officials”. Departamento de Defensa de EE.UU. 3 de octubre.
- Higgins, Kevin M. 1997. *Military Observer Mission Ecuador–Peru (MOMEP): Doing a Lot with a Little*. Carlisle Barracks: Escuela Superior del Ejército de EE.UU.
- Howe, Herbert. 1996. “Lessons of Liberia: ECOMOG and Regional Peacekeeping”. *International Security*, Vol. 21, n.º 3, pp. 145-76.
- HRW (Human Rights Watch). 1993. *Liberia: Waging War to Keep the Peace: The ECOMOG Intervention and Human Rights*. Junio.
- Ibekwe, Nicholas. 2015. “EXCLUSIVE: At Least 105 Nigerian Soldiers Missing after Fierce Gun Battle with Boko Haram”. *Premium Times* (Abuja). 19 de noviembre.
- Ibscher, Lisa and Anders Szili. s.f. *JMC: Monitoring the Ceasefire in the Nuba Mountains*. Stavanger: Kai Hansen.
- ICG (International Crisis Group). 2000. *Scramble for the Congo: Anatomy of an Ugly War*. ICG Informe n.º 26. 20 de diciembre.
- Idris, Hamza, Ruby Leo y Hamisu Kabir Matazu. 2018. “Nigeria: Boko Haram Overrun Military Base in Yobe, Soldiers Missing”. *Daily Trust* (Abuja). AllAfrica. 16 de julio.
- IMT (Equipo Internacional de Supervisión). 2011. Mandato del Equipo Internacional de Supervisión (IMT). 10 de febrero.
- IOL (Independent Online). 1999. “Zim May Force End of DRC Rebel Blockade”. Sapa-AP. 26 de noviembre.
- James, Ibrahim. 1992. “ECOMOG under Attack”. In M. A. Vogt, ed. *The Liberian Crisis and ECOMOG: A Bold Attempt at Regional Peace Keeping*. Lagos: Gabumo, pp. 123-45.
- Khoury, Jack, et al. 2012. “Dozens of Militants Attack Peacekeeper Headquarters in Sinai: Three Wounded”. *Haaretz* (Tel Aviv). 14 de septiembre.
- Larose-Edwards, Paul. 1994. “The Rwandan Crisis of April 1994: The Lessons Learned”. Documento para la División de Seguridad Regional y Mantenimiento de la Paz (IDC), Oficina de Seguridad Internacional, Control de Armas asuntos de la CSCE, Departamento de Relaciones Exteriores y Comercio Internacional, Ottawa, Canadá. 30 de noviembre.
- Lazareva, Inna. 2013. “Sinai Peacekeepers under Siege as Egypt Battles Islamists”. *The Telegraph*. 17 de septiembre.
- Macleay, Ruth. 2018. “Boko Haram Launches Series of Attacks in North-east Nigeria”. *The Guardian*. 28 de diciembre.
- Maina, Maina. 2018. “Boko Haram: Terrorists Flee back to Nigeria after Hitting Military Base in Diffa”. *Daily Post* (Nigeria). 19 de enero.

- Mc Evoy, Claire, ed. 2019. *Third MPOME Regional Workshop Report*. Informe. Ginebra: Small Arms Survey.
- Meek, Sarah and Noel Stott. 2003. *Destroying Surplus Weapons: An Assessment of Experience in South Africa and Lesotho*. Ginebra: Instituto de las Naciones Unidas de Investigación sobre el Desarme; Instituto de Estudios de Seguridad.
- M&G (*Mail & Guardian*). 1998. “Rebels Hold Out in Hills”. 2 de octubre.
- Musah, Abdel-Fatau. 2000. “A Country under Siege: State Decay and Corporate Military Intervention in Sierra Leone”. In Abdel-Fatau Musah y J. Kayode Fayemi, eds. *Mercenaries: An African Security Dilemma*. Londres: Pluto Press.
- Nautilus Institute. s.f. “International Force East Timor (INTERFET)”.
- News24. 2018. “Hundreds of Nigerian Troops Missing after Boko Haram Overruns Base”. 15 de julio. AFP.
- OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte). 2004. “SFOR Fact Sheet: SFOR Operation Harvest”. Enero.
- . 2018a. “Kosovo Force: Key Facts and Figures”. Febrero.
- . 2018b. “Resolute Support Mission: Troop Contributing Nations”. Septiembre.
- Perry, Jennifer. 2004. *Small Arms and Light Weapons Disarmament Programs: Challenges, Utility, and Lessons Learned*. Defense Threat Reduction Agency. 12 de julio.
- PMG (Parliamentary Monitoring Group). 1998. *Report on Situation in Lesotho*.
- Prunier, Gérard. 2009. *Africa's World War: Congo, the Rwanda Genocide, and the Making of a Continental Catastrophe*. Nueva York: Oxford University Press.
- Roggio, Bill. 2012. “Jihadists Attack International Peacekeeper Base in Egypt's Sinai”. *FDD's Long War Journal*. 15 de septiembre.
- Ryan, Alan. 2000. “Primary Responsibilities and Primary Risks”: *Australian Defence Force Participation in the International Force East Timor*. Land Warfare Studies Centre Study Paper n.º 304. Noviembre.
- Salkida, Ahmad. 2019. *Special Report: Why Troops Are Losing Ground to ISWAP*. Sahara Reporters. 2 de enero.
- dos Santos Cruz, Carlos Alberto, William R. Phillips y Salvator Cusimano. 2017. *Improving Security of United Nations Peacekeepers: We Need to Change the Way We Are Doing Business*. 19 de diciembre.
- Scherman, Jean-Pierré. 2015. “The Utilisation of South African Armoured Forces in a ‘Peace Support Mission’: The Intervention in Lesotho, 1998”. Mini-disertación. University of the Free State. Noviembre.
- Schroeder, Matt. 2016. *Checks and Balances: Securing Small Arms during Peace Operations*. Issue Brief n.º 16. Ginebra: Small Arms Survey. Febrero.
- Small Arms Survey. s.f. “Peace Operations Data Set”.
- Smith, Graeme. 2018. “French Soldiers Unprepared for Taliban Ambush: Report”. *Globe and Mail*. Primera publicación: septiembre de 2008, actualizado en abril de 2018.
- Somalia Newsroom. 2016. “Which AMISOM Contributor Is Most Accountable for Its Actions in Somalia?” 4 de agosto.
- Souverijn-Eisenberg, Paula. 2005. *Lessons Learned from the Joint Military Commission*. Sección de Mejores Prácticas de Mantenimiento de la Paz de la ONU. Nueva York: ONU. Agosto.
- Starr, Barbara. 2016. “US Troops Lost Weapons to ISIS in Firefight”. CNN. 9 de agosto.

- de Tessières, Savannah. 2018. *Effective Weapons and Ammunition Management in a Changing Disarmament Demobilization and Reintegration Context: A Handbook for United Nations DDR Practitioners*. UNDPKO y UNODA. Enero.
- TIPH (Presencia internacional provisional en Hebrón). s.f. “The Temporary International Presence in Hebron: Background”.
- TI UK (Transparency International Reino Unido). 2013. *Corruption and Peacekeeping: Strengthening Peacekeeping and the United Nations*. Londres: TI UK. 25 de septiembre.
- UA (Unión Africana). 2017. *Inception Meeting on the Management of Arms and Ammunition in AU Peace Support Operations: Meeting Report*. 10 de octubre.
- . 2018. *Arms and Ammunition Management in Peace Operations Experts Meeting: Summary Report*. 19 de abril.
- . De próxima publicación. *Arms and Ammunition Management in Peace Operations Validation Meeting: Summary Report*.
- UEO (Unión Europea Occidental). s.f. “History of the WEU”.
- UNDPKO (Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz de las Naciones Unidas). s.f. “Summary of Troop Contributing Countries by Ranking: Police, UN Military Experts on Mission, Staff Officers and Troop [sic] 31/12/2018”.
- UNODA (Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas). 2015. *International Ammunition Technical Guidelines*. Nueva York: UNODA.
- Unson, John. 2008. “Libya Agrees to Head Monitoring Team in Mindanao”. *Philippine Star*. 12 de mayo.
- . 2017. “Outgoing IMT Chief: Jihadists, ‘Rido’ Threats to Mindanao Peace”. *Philippine Star*. 14 de marzo.
- Vines, Alex. 1991. *RENAMO: Terrorism in Mozambique*. Londres: James Currey.
- Waddington, Conway. 2017. “The Kulbiyow Attack Uncovered”. *African Defence Review*. 22 de marzo.
- Williams, Paul D. 2015. *Special Report: How Many Fatalities Has the African Union Mission in Somalia Suffered?* IPI Global Observatory. 10 de septiembre.
- . 2018. *Fighting for Peace in Somalia: A History and Analysis of the African Union Mission (AMISOM), 2007-2017*. Oxford University Press.
- y Thong Nguyen. 2018. *Neighborhood Dynamics in UN Peacekeeping Operations, 1990-2017*. IPI Global Observatory. 11 de abril.
- WPF (World Peace Foundation). 2017. *AU Regional Task Force against the Lord’s Resistance Army Mission*.

Small Arms Survey

Maison de la Paix
Chemin Eugène-Rigot 2E
1202 Ginebra
Suiza

t +41 22 908 5777

f +41 22 732 2738

e info@smallarmssurvey.org

Acerca del Small Arms Survey

El Small Arms Survey es un centro mundial de excelencia cuya misión es generar información imparcial, fidedigna y relevante para el diseño de políticas en todos los aspectos de las armas pequeñas y la violencia armada. Asimismo, el Small Arms Survey es la principal fuente de conocimientos especializados, información y análisis en esta materia para los gobiernos, legisladores, investigadores y la sociedad civil. Su sede está ubicada en Ginebra, Suiza, en el seno del Instituto de Altos Estudios Internacionales y de Desarrollo.

El Survey cuenta con el apoyo de un equipo internacional de especialistas en disciplinas como seguridad, ciencias políticas, derecho, economía, desarrollo, sociología y criminología, y trabaja en estrecha colaboración con una red de investigadores, instituciones asociadas, organizaciones no gubernamentales y gobiernos en más de 50 países.

Para mayor información visitar: www.smallarmssurvey.org.



Publicación del proyecto Hacia operaciones de paz más eficaces (HOPME) del Small Arms Survey, con el apoyo de los gobiernos de Canadá y Suecia